IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **PODKOMISJI NADZWYCZAJNEJ DO ROZPATRZENIA: PRZEDSTAWIONEGO PRZEZ PREZYDENTA RP PROJEKTU USTAWY O SĄDACH POKOJU (DRUK NR 1760), PRZEDSTAWIONEGO PRZEZ PREZYDENTA RP PROJEKTU USTAWY – PRZEPISY WPROWADZAJĄCE USTAWĘ O SĄDACH POKOJU (DRUK NR 1761), POSELSKIEGO PROJEKTU USTAWY O SĄDACH POKOJU ORAZ O ZMIANIE NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW (DRUK NR 1762), POSELSKIEGO PROJEKTU USTAWY O SĄDACH POKOJU (DRUKI NR 1763, 1763-A), POSELSKIEGO PROJEKTU USTAWY O OBYWATELSKICH SĘDZIACH HANDLOWYCH ORAZ O ZMIANIE NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW (DRUK NR 1378) (NR 15)**

z dnia 28 marca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka

– podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia: przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o sądach pokoju (druk nr 1760), przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o sądach pokoju (druk nr 1761), poselskiego projektu ustawy o sądach pokoju oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 1762), poselskiego projektu ustawy o sądach pokoju (druki nr 1763 i 1763-A), poselskiego projektu ustawy o obywatelskich sędziach handlowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 1378) (15)

28 marca 2023 r.

Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia: przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o sądach pokoju (druk nr 1760), przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o sądach pokoju (druk nr 1761), poselskiego projektu ustawy o sądach pokoju oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 1762), poselskiego projektu ustawy o sądach pokoju (druki nr 1763 i 1763-A), poselskiego projektu ustawy o obywatelskich sędziach handlowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 1378), obradująca pod przewodnictwem posła **Kazimierza Smolińskiego (PiS)**, przewodniczącego podkomisji, kontynuowała rozpatrzenie:

– przedstawionego przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o sądach pokoju (druk nr 1760),

– przedstawionego przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o sądach pokoju (druk nr 1761).

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Paprocka** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Frydrych** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Joanna Kołodziej-Michałowicz** członek prezydium Krajowej Rady Sądownictwa, **Grzegorz Gąsior** ekspert w Zespole Prawnym i Organizacji Wyborów Krajowego Biura Wyborczego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski**, **Anna Majewska**, **Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak**, **Magdalena Klorek** oraz **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie podkomisji nadzwyczajnej. Informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez przewodniczącego na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu, więc z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Witam państwa posłów, witam zaproszonych gości. Witam panią minister Małgorzatę Paprocką, sekretarza stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, wraz z współpracownikami. Witam panią minister Katarzynę Frydrych, podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, wraz z współpracownikami. Witam przedstawiciela Krajowej Rady Sądownictwa, panią sędzinę Joannę Kołodziej-Michałowicz. Witam zdalnie uczestniczącego z nami przedstawiciela Krajowego Biura Wyborczego pana Grzegorza Gąsiora.

Proszę państwa członków podkomisji o zalogowanie się do systemu i oddanie dowolnego głosu w celu sprawdzenia, czy mamy wymagane kworum.

Dziękuję bardzo. Proszę o podanie liczby osób uczestniczących w posiedzeniu. W posiedzeniu uczestniczy 6 posłów. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny obejmuje kontynuację rozpatrzenia przedstawionego przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o sądach pokoju (druk nr 1760) oraz przedstawionego przez pana prezydenta projektu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o sądach pokoju (druk nr 1761).

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Macie państwo przedstawiony urobek, tak mówiąc technicznie, z poprzednich posiedzeń. Poproszę Biuro Legislacyjne o ewentualne uwagi co do stanu, który mamy na dzisiaj, i przejdziemy do procedowania zgłoszonych poprawek.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, szanowni państwo, tak jak pan przewodniczący powiedział, wysoka podkomisja dysponuje urobkiem z prac podkomisji zarówno do ustawy głównej, jak i do ustawy wprowadzającej. Na ten tekst urobku naniesione zostały propozycje uwag Biura Legislacyjnego. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to je hasłowo przedstawię…

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

…żeby jednak znalazły się w protokole. Natomiast co do szczegółów – jest to wszystko naniesione na tekst i po moim wystąpieniu bardzo bym prosił o potwierdzenie przez wnioskodawcę, że zgadza się na te uwagi, a później potwierdzenie tego przez podkomisję.

Do ustawy głównej, czyli ustawy o sądach pokoju, w art. 1 w § 2 proponujemy poprawki redakcyjne i ujednolicające, od wyrazów: „w zakresie określonym", dalej: „w ustawie oraz przepisach odrębnych".

Kolejna kwestia to jest art. 10 § 1 pkt 7. W tym artykule w pkt 7 wyraz „ogłoszenia" proponujemy zastąpić wyrazem „ogłoszeniach".

Kolejna kwestia to w § 3 tego artykułu wyrazy na końcu „sędziów pokoju" zastąpić wyrazami „sędziom pokoju".

Do art. 12 mielibyśmy propozycję. Prosimy o potwierdzenie ewentualnie ze strony wnioskodawcy i o wyrażenie zgody na dodanie nowego rozdziału (oznaczenia oczywiście rozdziału) w ustawie. Byłby to rozdział na roboczo w tej chwili oznaczony jako rozdział 2a o tytule „Wewnętrzny i zewnętrzny nadzór administracyjny nad działalnością administracyjną sądów pokoju w zakresie zapewnienia właściwego toku wewnętrznego urzędowania sądu pokoju związanego bezpośrednio ze sprawowaniem wymiaru spra-

wiedliwości". To oznaczenie znalazłoby się przed art. 12 i w rozdziale 2a znalazłyby się art. 12–12e włącznie. Propozycja jest wzorowana na systematyce prawa ustroju sądów powszechnych.

Kolejna kwestia to jest art. 14 § 5. Proponowalibyśmy poprawkę legislacyjną, na końcu – tam, gdzie jest mowa o finansowaniu z budżetu państwa. Chodzi o następujący fragment: „z części będącej w dyspozycji – nie Ministerstwa Sprawiedliwości, a – Ministra Sprawiedliwości". Rzecz, która była sygnalizowana przez nas na wcześniejszym etapie.

Kolejna kwestia to art. 18 w pkt 8. W związku z tym, że ustawa o sądach pokoju posługuje się, jeśli chodzi o liczebniki, formą słowną, proponowalibyśmy, żeby wyraz „siedemdziesiąt" pisać słownie.

Art. 19 w § 2 w pkt 2. Chcemy zasygnalizować, bo z tego, co widzimy, tej poprawki na razie na tym etapie nie ma, natomiast jest ona konieczna w naszej ocenie. W § 2 pkt 2, w którym projektodawca wskazał, kto nie może być powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego pokoju i w którym wymienione są funkcje w określonych organach, których sprawowanie wyklucza możliwość powołania na stanowisko sędziego pokoju, chcemy wskazać, że jest brak ekwiwalentności z art. 37 § 3, zgodnie z którym istnieje obowiązek natychmiastowego zrzeczenia się urzędu sędziego pokoju także w chwili pełnienia funkcji w organach organizacji ponadnarodowych oraz w przypadku powołania do służby wojskowej. Wydaje się, że należałoby to ujednolicić.

W art. 19 w § 7 jest poprawka redakcyjna: „oświadczenia, o których mowa". Podobnie w § 8: „oświadczenia, o których mowa, są skuteczne".

Ominąłem § 4. We wprowadzeniu do wyliczenia: „do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego pokoju" – taką proponowalibyśmy redakcję ujednolicającą z § 2. Dalej, tak jak powiedziałem, § 7 w wersji zaprezentowanej, § 8 również.

Art. 20. Jest propozycja liczby mnogiej, czyli: „do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziów pokoju", skoro mowa jest o kandydaturach sędziów pokoju.

Art. 23 § 3, też ujednolicenie: „Urząd na stanowisku sędziego pokoju można pełnić przez jedną kadencję". W § 4 „Sędzia pokoju, który pełnił urząd – tutaj dodać wyrazy – na stanowisku sędziego pokoju". W § 8: „przekazuje się do prowadzenia sędziom pokoju powołanym na nową kadencję". Jest to ujednolicenie z art. 21 § 1 i tamtą redakcją. Podobnie w § 9: „sędzia pokoju powołany", jak również dodać wyraz „i niezakończonych" po wyrazie „wszczętych".

Art. 24 § 2. Tu propozycja ujednolicająca „kadencji sądów pokoju" – tak jak w art. 23 § 1 i 2. Podobnie w § 4 też liczba mnoga – „sądów pokoju".

Art. 25 § 2. Pytanie do przedstawiciela wnioskodawcy. Jeśli chodzi o „§ 2.W przypadkach określonych w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy", wydaje nam się, że te wyrazy są zbędne. One mają charakter wyłącznie informacyjny i tego typu przepisy nie powinny się znajdować w ustawie. I jeszcze w art. 25 § 2 dodać wyrazy „na stanowisku", czyli „do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego pokoju" – jest to ujednolicenie z wcześniejszymi przepisami.

Art. 26 § 2. Propozycja dodania wyrazu „pokoju" po „sędziego"– też ujednolicenie.

Art. 27 § 1. Na końcu nie „zostali wybrani", a „zostali powołani" – ujednolicenie.

Art. 29 § 8 (str. 22). Po wyrazie „zezwolenie" dodać wyrazy „na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej lub tymczasowe aresztowanie sędziego pokoju". Jest to ujednolicenie z § 7.

Art. 30 § 3. Dodać wyraz „pokoju" po wyrazie „sędziego".

Art. 32 § 3. Zmiana szyku zdania, jeżeli chodzi o przepis upoważniający. „Minister sprawiedliwości określi w drodze rozporządzenia" – to jest rzecz oczywista.

Art. 34 § 2. Tu też redakcja, konsekwentnie, czyli „sędziemu pokoju nie wolno także podejmować innego zajęcia ani sposobu zarobkowania, które przeszkadzałyby w pełnieniu obowiązków sędziego, mogłyby osłabiać zaufanie" – czyli nie „mogły", tylko „mogłyby".

W § 4 ujednolicenie z § 2 i 4, od wyrazów: „wobec zamiaru podjęcia lub kontynuowania innego zajęcia lub sposobu zarobkowania", dalej: „jeżeli uzna, że będzie ono przeszkadzało w pełnieniu obowiązków sędziego, mogło osłabiać zaufanie do jego bezstronności lub przynieść ujmę godności urzędu sędziego pokoju".

Art. 35 § 1. Proponujemy skreślić zbędne wyrazy „z pracodawcą".

Art. 40 § 2. Mamy uwagę, że przepis w naszej ocenie nie zawiera wytycznych. Dzisiaj przepis prawa ustroju sądów powszechnych jest bardzo podobnie skonstruowany. Natomiast w związku z tym, że tworzymy nową ustawę, to chcielibyśmy zapytać, czy na dalszym etapie nie można byłoby dodać tych wytycznych? To jest art. 40 § 2.

Kolejna kwestia to jest § 1 art. 49. W pkt 8 mamy: „nieuzasadnioną odmowę poddania się badaniom lekarskim," dalej powinno być: „o których mowa", bo tu mamy wymienione dwa przepisy.

W § 5 art. 50 poprawka redakcyjna, ujednolicająca: „do rozpoznawania spraw wymienionych w § 1 lit. a".

Art. 52 § 1. „Jeżeli sędziego pokoju zatrzymano z powodu", dalej proponujemy: „ujęcia na gorącym uczynku" . To jest ujednolicenie z art. 29 § 7. To są wszystkie uwagi do ustawy głównej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

To może teraz od razu stanowisko wnioskodawcy. Pani minister Paprocka, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, szanowni państwo, bardzo dziękuję za uwagi państwa mecenasów z Biura Legislacyjnego i za tę ogromną wykonaną pracę, tak aby ten projekt był jak najlepszy na skutek wprowadzonych bardzo wielu poprawek, ze względu też na czas procedowania.

Co do zasady są to zmiany w głównej części porządkujące, do nich nie mam uwag.

Pan mecenas w dwóch miejscach podniósł kwestie, w szczególności w art. 40 § 2, co do konieczności ewentualnej zmiany poprawką. Podzielam ten pogląd. Jeśli będzie taka wola wysokiej już Komisji, to taka poprawka będzie zasadna i będzie możliwa do przeprocedowania.

Natomiast jedyna kwestia, jedyna wątpliwość Biura Legislacyjnego, której nie podzielam, i uprzejmie proszę wysoką podkomisję o pozostawienie redakcji takiej, jak jest w projekcie, to uwaga do art. 25. To jest taki informacyjny charakter tego przepisu i uprzejmie proszę o to, aby redakcja pozostała w takim brzmieniu, jakie jest dzisiaj w projekcie sprawozdania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. Rozumiem, że w art. 25 określamy, iż chodzi o ustawę – Kodeks wyborczy. Dobrze, traktuję to jako zmiany legislacyjne.

Rzeczywiście nie ma tam zmian merytorycznych. Pozostawiamy zapis z art. 25. Czy w pozostałych przypadkach są jakieś sprzeciwy co do uznania i upoważnienia Biura Legislacyjnego do naniesienia tych zmian, o których pan mecenas mówił? Nie słyszę sprzeciwu. Wobec tego przyjmuję, że podkomisja zaakceptowała te zmiany.

Przechodzimy w takim razie do drugiego projektu. Uwagi do druku nr 1761. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, jeśli chodzi o uwagi Biura Legislacyjnego do drugiej ustawy, czyli ustawy wprowadzającej, tutaj też ten materiał został przedstawiony wysokiej podkomisji. Pokrótce go przedstawię.

W art. 2 pkt 11 i 13 oraz jeszcze kilku kolejnych – one są wskazane w tym materiale, ja może nie będę wszystkiego przytaczał, ale też w pkt 15 – jest kolizja z ustawą uchwaloną 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw. Kolizja polega na tym, że ustawa uchwalona 9 marca zmienia te same jednostki redakcyjne i wydaje się, że projekt, który procedujemy, powinien te zmiany uwzględniać. To będzie wymagało przygotowania poprawki, jak rozumiem, na dalszym etapie. Podejrzewam, że wnioskodawca jest tego świadomy. Zresztą stale jesteśmy w kontakcie i to też sygnalizowaliśmy.

Niezależnie od tych kolizji, jeśli chodzi o zmiany w Kodeksie postępowania cywilnego, to na tym etapie proponujemy w pkt 15 skreślić wyraz „w" przed „ sprawach rozpozna-

wanych przez sąd pokoju" i w pkt 19 § 1^2: „czynności określone w dziale II niniejszego tytułu". Jeśli chodzi o Kodeks postępowania cywilnego plus te kolizje, które są wskazane w materiale, to wszystko.

Natomiast następna kwestia to jest Kodeks postępowania karnego i art. 8. Tutaj po pierwsze chodzi o dodanie oznaczenia w § 5a art. 24a.

W § 5a do art. 517u, to jest str. 13, jest pytanie, czy nie powinniśmy określić, podobnie jak w § 2, od jakiego momentu liczymy 7 dni? W § 2, przypomnę, termin zawity do wniesienia apelacji wynosi 7 dni i biegnie dla każdego uprawnionego od daty doręczenia mu wyroku z uzasadnieniem. Natomiast w przypadku zażaleń na postanowienia lub zarządzenia sądu pokoju, ten termin też wynosi 7 dni. Pytanie, czy nie należałoby na dalszym etapie prac, bo takiej poprawki nie mamy, dookreślić, że chodzi o chociażby datę ogłoszenia postanowienia lub zarządzenia, jeżeli ustawa nakazuje doręczenie postanowienia lub zarządzenia od daty doręczenia? Ta propozycja jest tutaj wzorowana na art. 460 Kodeksu postępowania karnego.

W prawie o ustroju sądów powszechnych też na dalszym etapie należałoby, w naszej ocenie, dodać nowelizację art. 105 § 4, czyli wyłączyć możliwość wykonywania przez sędziego w stanie spoczynku, który pełni urząd sędziego pokoju, funkcji sędziego wizytatora. Wydaje się, że nie powinno być tego rozdźwięku pomiędzy sędziami innych sądów powszechnych a sędziami pokoju.

Kolejna kwestia to jest str. 21 zmiana nr 9 w art. 10, czyli Kodeks postępowania w sprawach o wykroczeniach. Tutaj doprecyzowanie, iż chodzi o „wniosek o sporządzenie uzasadnienie wyroku". Ujednolicenie z art. 35 § 4 k.p.s.w.

Teraz jeżeli można, chcielibyśmy przejść do Kodeksu wyborczego, czyli art. 12. Tu też są kolizje, które są naniesione na tekst, nie będę ich wszystkich przedstawiał. Pierwsza kolizja jest w zmianie nr 6, to jest art. 26 § 6 pkt 1.

Otóż projekt ustawy nie uwzględnia zmian wynikających z ustawy z dnia 26 stycznia 2023 r. o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy oraz niektórych innych ustaw. Część przepisów, które pozostają w kolizji, wejdzie w życie 31 marca 2023 r., czyli już szybko i wkrótce. Natomiast część przepisów jest skorelowana z uruchomieniem Centralnego Rejestru Wyborców. Termin wejścia w życie tych przepisów jest uzależniony od opublikowania komunikatu prezesa Rady Ministrów. Biorąc pod uwagę, że wybory sędziów pokoju i kadencja sędziów pokoju będą trochę odsunięte w czasie, to będzie 2024 r. i 2025 r., można się spodziewać, że komunikat prezesa Rady Ministrów też będzie opublikowany. Zatem w naszej ocenie te zmiany, które wynikają z uchwalonej ustawy, należałoby uwzględnić na dalszym etapie w projekcie ustawy – Przepisy wprowadzające.

W zmianie 12 na str. 30 urobku w art. 76 § 1 pkt 1 proponujemy skreślić jako zbędny wyraz „odpowiednio".

W art. 84 – to jest zmiana nr 14 – mielibyśmy propozycję legislacyjną. W naszej ocenie nie ma podstaw do dodawania nowego paragrafu, skoro taki sam cel można odnieść przez nowelizację istniejącego § 3. Należałoby więc dodać po wyrazach: „W wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej – bo dzisiaj ten przepis odnosi się tylko do tych wyborów – oraz w wyborach sędziów pokoju komitety wyborcze mogą być tworzone wyłączne przez wyborców". Chcemy też wskazać, że chociażby w § 2 mamy też wymienionych kilka rodzajów wyborów. Tak że nie widzimy podstaw, żeby dodawać § 5.

Zmiana nr 18 to jest kolizja, o której już mówiłem. Zmiana nr 23 to również kolizja. Jest jeszcze jedna kwestia – art. 493k. To jest w tej dużej zmianie nr 24 polegającej na dodaniu całego działu dotyczącego wyboru sędziów pokoju. Jest to str. 35 urobku. W art. 493k § 3 po raz pierwszy pojawia się takie sformułowanie, taka zbitka w zakresie podawania imienia i nazwiska. Projektodawca czyni to w taki sposób, że wskazuje „imię (imiona), nazwisko", natomiast w dalszych przepisach jest czasami inaczej. Czasami jest „imiona i nazwisko", „imię i nazwisko" albo właśnie taka formuła, jaka jest zaprezentowana w art. 493k § 3. Tu mamy pytanie do wnioskodawców. Wydaje się, że należałoby to ujednolicić. Bardzo prosilibyśmy o wskazanie w którą stronę, w jakim kierunku?

W § 7 (str. 36) też jest ujednolicenie. To jest art. 493k – czyli ten, w którym jest problem z imieniem i nazwiskiem – w którym proponujemy dodać wyrazy „sędziów pokoju" po wyrazach „mających prawo wybierania". Jest to ujednolicenie z art. 493j i art. 493k § 1.

W § 8 proponujemy dodać wyraz „odpowiednio" przed wyrazami „pełnomocnika wyborczego i pełnomocnika finansowego". W przeciwnym razie powinniśmy używać liczby mnogiej, bo mówimy o danych pełnomocnika wyborczego i pełnomocnika finansowego. W naszej ocenie wyraz „odpowiednio" zaradzi temu i nie trzeba będzie używać liczby mnogiej.

Art. 493p – pytanie. Zdajemy sobie sprawę, że w innych wyborach, które są opisane w Kodeksie wyborczym, występuje formuła skreślenia z listy kandydatów, natomiast tutaj jest pytanie, czy na dalszym etapie nie można byłoby przygotować jednak poprawki, żeby jakoś dookreślić tę listę kandydatów? List jest tam kilka. Chodzi o listę, którą prowadzi Krajowa Rada Sądownictwa. Czy nie należałoby odesłać do odpowiedniego artykułu ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa?

Kolejna kwestia to jest art. 16 w § 1, wyraz na końcu: „mniejszą". To jest pomyłka pisarska, trzeba zastąpić wyrazem „niniejszą" ustawą, oczywiście.

I to na tym etapie, panie przewodniczący, wszystko. Zastrzegamy, bo to była ostatnia uwaga, że na posiedzeniu Komisji też będziemy zgłaszać takie czyszczące uwagi. Ich też będzie trochę, pewnie kilkanaście, a może kilkadziesiąt. To wynika z faktu, że cześć przepisów była modyfikowana poprawką całościowo – chociażby ustawa o Krajowej Radzie Sądownictwa, podobnie Kodeks wyborczy był bardzo mocno zmieniany poprawkami. W tej chwili już nie możemy tego na tym etapie w podkomisji poprawić, natomiast na posiedzeniu Komisji takie uwagi będziemy chcieli zgłosić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję. Proszę o stanowisko wnioskodawcy. Pani minister?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, co do uwag dotyczących kolizji z Kodeksem postępowania cywilnego i Kodeksem wyborczym to, jak rozmawialiśmy już na wcześniejszym etapach pracy wysokiej podkomisji, oczywistym było również dla wnioskodawcy, że będzie konieczność ujednolicenia czy wzięcia pod uwagę tych zmian w prawie, które nastąpiły dosłownie w ostatnich tygodniach. W tym zakresie oczywiście będą propozycje również ze strony wnioskodawcy, aby stosowne poprawki zostały przez wysoką podkomisję przyjęte.

Co do art. 517u Kodeksu postępowania karnego, tutaj będzie propozycja ze strony wnioskodawcy, do rozważenia przez wysoką podkomisję, wykreślenia § 5, na który zwracał uwagę pan mecenas. Wtedy będą miały zastosowanie ogólne zasady k.p.k. i problem, na który zwracał uwagę pan mecenas, nie będzie już aktualny.

Również w odniesieniu do art. 105 prawa o ustroju sądów powszechnych, gdzie też jest propozycja poprawki.

Tak jak pan mecenas wspomniał, wysoka podkomisja przeprocedowała te projekty w bardzo poważny sposób i do części przepisów nie ma już możliwości powrotu na etapie prac podkomisji. Nie jest jednak żadną tajemnicą, że pozostajemy w bieżącym kontakcie z Biurem Legislacyjnym i oczywiście na kolejnych etapach, tam, gdzie będzie to zgodne z regulaminem, poprawki będą proponowane. Mam nadzieję, że spotkają się z akceptacją również na etapie Komisji.

Pan mecenas pytał o formułę ujednolicenia w Kodeksie wyborczym. W ocenie wnioskodawcy najlepsza byłaby formuła… Absolutnie zgadzam się, że należy to ujednolicić. Proponujemy wysokiej podkomisji formułę: „imię (imiona), nazwisko". Jeśli nie będzie uwag ze strony Biura Legislacyjnego, to taka jest propozycja. Jak rozumiem, Biuro Legislacyjne na tę propozycję przystaje?

Teraz dwie kwestie jeszcze w Kodeksie wyborczym. Uprzejmie proszę wysoką podkomisję o nieprzyjmowanie uwagi dotyczącej art. 84 Kodeksu wyborczego i pozostawienie tej redakcji w takim kształcie, jaki został zaproponowany, czyli w oddzielnym § 5 przepisy dotyczące sądu pokoju. Wydaje się, że jednak łączenie wyborów prezydenckich z sądami pokoju nawet w przepisie nie jest jakąś bardzo zgrabną formą. Postulujemy pozostawienie tej redakcji w takim brzmieniu, jakie dzisiaj jest w projekcie sprawozdania.

Co do ostatniej uwagi, czyli do kwestii listy, w tym zakresie do końca nie podzielamy poglądu Biura Legislacyjnego, dlatego że tam, gdy mowa jest o liście przygotowywanej

czy sporządzanej przez KRS, jest jasne odesłanie do ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa. Natomiast w propozycji z przepisów jasno wynika, że chodzi o tę listę, którą prowadzi rejonowa komisja wyborcza, bo na takim etapie procedury jesteśmy. Wydaje się, że w tym zakresie, patrząc na całą systematykę ustawy, nie będzie wątpliwości. Oczywiście pozostałe uwagi legislacyjne, ujednolicające – wszystkie akceptuję. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. O głos poprosił przedstawiciel Krajowego Biura Wyborczego, pan Grzegorz Gąsior. Proszę bardzo.

Ekspert w Zespole Prawnym i Organizacji Wyborów Krajowego Biura Wyborczego Grzegorz Gąsior:

Dzień dobry. Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, nie będę się powtarzał. Mam szereg uwag dotyczących nowelizacji Kodeksu wyborczego, o których mówili już pan mecenas i pani minister Paprocka. Nie będę powtarzał, bo zakładam, że te wszystkie kwestie, które wynikają z kolizji z ustawą wchodzącą w życie oraz kolejnymi przepisami w związku z wejściem w życie na podstawie komunikatu premiera… Nie będę się powtarzał.

Natomiast niezależnie od tego chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na kilka kwestii, m.in. na kwestię art. 12 dotyczącego Kodeksu wyborczego. To będzie pkt 12 dotyczący art. 76. Wydaje się, że jest tam odwołanie do pełnomocnika, o którym mowa w art. 173. Wydaje się, że należałoby dodać wyrazy „lub w art. 176”, bo art. 176 dotyczy pełnomocnika w odniesieniu do rejonowych komisji wyborczych.

Warto byłoby się też zastanowić – mówię teraz o pkt 19 w art. 12 dotyczącym art. 104a w zakresie kampanii wyborczej – czy odwołanie do art. 110 i art. 112 nie jest zbyt dużym skrótem myślowym? Takie sformułowanie oznacza, że nie będą miały zastosowania ograniczenia i wymogi zawarte w tych przepisach.

Proszę o rozważenie również regulacji w pkt 20, też dotyczącym finansowania kampanii wyborczej. Wydaje się, że przepis z art. 127 § 2 pkt 1 nie powinien być wyłączany.

Analogicznie wydaje się, jeśli chodzi o art. 133 § 1 i art. 134 oraz art. 151, że zbędne jest wyłączenie tych przepisów, bo one nie mają zastosowania w wyborach sędziów pokoju.

Pan mecenas i pani minister zgłaszali poprawki. Ja sobie na szybko przewijam te przepisy. Większość dotyczy nowelizacji. Prośba o rozważenie – według nas w rozdziale 4 została naruszona systematyka Kodeksu wyborczego, zgodnie z którą część przepisów dotycząca komitetu wyborczego powinna być w dziale 1. Mam na myśli rozdział 4 dotyczący zgłaszania kandydatów na sędziów pokoju.

Kolejna uwaga dotyczy dodawanego rozdziału 4 i § 9 pkt 3: „oświadczenie pełnomocnika finansowego o przyjęciu pełnomocnictwa oraz nienaruszeniu zakazów, o których mowa w § 6 zdanie drugie oraz w art. 127 § 2 pkt 3”. Wydaje mi się, że tutaj też powinien być zakaz z art. 127 § 3 Kodeksu wyborczego.

Teraz są zmiany dotyczące nowelizacji, więc nie będę się powtarzał. Uwaga do rozdziału 9 dodawanego art. 493zg: „Państwowa Komisja Wyborcza ogłasza w formie obwieszczenia oraz podaje do publicznej wiadomości wyniki wyborów sędziów pokoju”. Takie obwieszczenie musiałoby obejmować kilka lub kilkanaście tysięcy nazwisk. W przypadku gdy Państwowa Komisja Wyborcza miałaby ogłaszać te wyniki wyborów, powinna robić to w formie zbiorczego obwieszczenia z ogólnymi informacjami, jak ma to miejsce w przypadku wyborów samorządowych.

Jeszcze uwaga dotycząca § 2 tego przepisu: „ Państwowa Komisja Wyborcza przekazuje Krajowej Radzie Sądownictwa listę zawierającą nazwiska i imiona wybranych sędziów pokoju”. Na ten temat była już rozmowa na wcześniejszych posiedzeniach. Natomiast tutaj może powinna się znaleźć jakaś dodatkowa informacja, chociażby z uwagi na możliwość wystąpienia tego samego imienia i nazwiska wybranego sędziego pokoju.

Kolejna uwaga dotycząca rozdziału 9a „Ważność wyborów” i art. 493zhb § 1. Tutaj przewidziane jest, że uczestnikiem protestu wyborczego jest między innymi sędzia pokoju. Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że w żadnych innych wyborach wybrana osoba nie jest uczestnikiem postępowania protestu wyborczego.

Analogicznie w § 3 tego przepisu – była już zwracana uwaga we wcześniejszych pracach, że komisarz wyborczy nie jest uczestnikiem tego postępowania. Mam na myśli postępowanie dotyczące protestu wyborczego. To samo powtarza się w § 4. To byłoby na tyle, jeżeli chodzi o to.

Jeszcze tylko jedna ogólna uwaga dotycząca kwestii braku przepisów określających wspólne przeprowadzenie wyborów, tzn. przeprowadzenie wyborów do Parlamentu Europejskiego i sędziów pokoju w jednym dniu. Z ustalonej propozycji wynika, że tak naprawdę poza tym, że te wybory będą przeprowadzone jednego dnia, to wszystkie czynności będą musiały być wykonywane odrębnie i wszystkie komisje będą musiały być powołane odrębnie. Wydaje się, że nie ma możliwości, żeby np. powołać dwie komisje obwodowe: jedną dla wyboru do Parlamentu Europejskiego, a drugą do wyboru sędziów pokoju, bo wydaje się to technicznie niemożliwe.

Po raz kolejny zwracam uwagę, już na wcześniejszym etapie zwracałem na to uwagę – w zakresie tworzenia okręgów wyborczych Państwowa Komisja Wyborcza czy Krajowe Biuro Wyborcze nie mają kompetencji do zajmowania stanowiska w tym zakresie.

To tyle z uwag Krajowego Biura Wyborczego. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko wnioskodawcy. Pani minister?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, nie ukrywam, że część uwag przedstawionych przez pana Gąsiora, eksperta w Krajowym Biurze Wyborczym, jest dla mnie dość zaskakująca, dlatego że nie jest żadną tajemnicą, że wnioskodawca te przepisy kilkakrotnie konsultował z KBW. Jeśli jest jeszcze jakaś potrzeba ponownego pochylenia się nad regulacjami, oczywiście do takiego kontaktu roboczego się zobowiązuję, na pewno jeszcze przejrzymy te przepisy.

Tak na szybko odnosząc się do propozycji, to być może zasadnym byłoby przyjęcie propozycji dotyczącej pełnomocnika finansowego. Natomiast w kwestii wyłączeń stosowania przepisów, to też pozwalam sobie zwrócić uwagę, że po pierwsze do Kodeksu wyborczego w ogóle był szereg poprawek, a po drugie tam też jest zaproponowana regulacja szczególna dla tych wyborów.

Faktycznie zgadzam się, że w postępowaniach dotyczących protestów wyborczych… To są szczególne wybory i jest propozycja ze strony wnioskodawcy, aby uczestnikiem postępowania był również sędzia pokoju. I właśnie ze względu na tę szczególną procedurę wydaje się, że to jest rozwiązanie szczególnie uzasadnione. Proponujemy pozostawienie tej regulacji.

Pan ekspert wskazywał również na kwestie art. 76. Pozwalam sobie przypomnieć, że była proponowana przez pana przewodniczącego poprawka w tym zakresie, ale ona po prostu nie uzyskała większości. Być może na jakimś kolejnym etapie prac zasadnym byłby powrót do tych rozwiązań.

Co do możliwości wprowadzenia poprawek ujednolicających ze względu na szereg uwag, które już były zgłoszone, również jest problem proceduralny, ale na pewno będzie propozycja ze strony wnioskodawcy, aby jeszcze poprawki na dalszym etapie procedowania zostały przedstawione.

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to ja bym tylko chciała o jedną kwestię dopytać przedstawiciela KBW, jakie jest stanowisko KBW. W toku prac wysokiej podkomisji pojawiła się propozycja połączenia wyborów sędziów pokoju z wyborami do Parlamentu Europejskiego. Pan ekspert zwracał uwagę na tę kwestię. Czy w opinii KBW zasadnym byłoby, aby te wybory były przeprowadzone przez jedne łączne komisje? Podzielam stanowisko i obawy o to, że połączenie przy dwóch komisjach, dwóch sposobach i oddzielnych zupełnie czynnościach… Nie osiągniemy żadnego efektu wpływającego na koszt przeprowadzenia tych wyborów. W tym zakresie wydaje się, że byłoby zasadne takie precyzyjne stanowisko KBW. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan jest w stanie przedstawić stanowisko KBW?

Ekspert w zespole KBW Grzegorz Gąsior:

Dziękuję pani minister za to pytanie.

Uważam, że w tej kwestii w ogóle powinna wypowiedzieć się jednak Państwowa Komisja Wyborcza. Niemniej jednak w ocenie Krajowego Biura Wyborczego zdecydowanie bardziej właściwym rozwiązaniem byłoby rozwiązanie, które już funkcjonuje w Kodeksie wyborczym, chociażby w przepisie dotyczącym możliwości przeprowadzenia w jednym dniu wyborów do Sejmu i Senatu i wyborów prezydenta.

Mimo wielu różnic, które występują chociażby w powoływaniu obwodowych komisji wyborczych… W wyborach prezydenckich komitety tworzone są wyłącznie przez wyborców, przez obywateli, natomiast w wyborach parlamentarnych jest inny tryb zgłaszania kandydatów na członków obwodowych komisji wyborczych. Jednak mimo różnic ustawodawca po prostu przesądził, że w przypadku przeprowadzania wyborów na prezydenta i wyborów do Sejmu i Senatu w jednym dniu wybory przeprowadzają komisje właściwe, komisje powołane dla wyborów do Sejmu i Senatu.

Tak jak na wstępie powiedziałem, wydaje mi się, że powinna się wypowiedzieć jednak Państwowa Komisja Wyborcza. Krajowe Biuro Wyborcze stoi na stanowisku, że taka regulacja byłaby możliwa, byłaby zdecydowanie bardziej właściwa i na pewno w takiej sytuacji umożliwiłaby przeprowadzenie głosowania w jednych i drugich wyborach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Teraz uwagi Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że z wyjątkiem art. 84 Kodeksu wyborczego pozostałe są akceptowane. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to w ramach upoważnienia Biura Legislacyjnego do wprowadzenia zmian legislacyjnych te zmiany również mogą zostać wprowadzone. Poprawka, która nie została przyjęta na posiedzeniu podkomisji, zostanie zgłoszona na posiedzeniu Komisji. Wobec tego usuniemy wątpliwość zgłoszoną przez Krajowe Biuro Wyborcze. Jeżeli nie ma innych głosów, to w takim razie uznaję tę część, jeżeli chodzi o kwestie legislacyjne, za zakończoną.

Przechodzimy w takim razie do poprawek. Rozpoczynamy od poprawek do druku nr 1760 ustawy o sądach pokoju. Pierwsza poprawka w art. 2, art. 12 i art. 21– mamy tutaj kwestie ustalenia kadencji sądów pokoju na 5 lat i konsekwencje z tym związane. Uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy zgłosić następujące uwagi.

Po pierwsze, wydaje nam się, że w związku z propozycją skrócenia kadencji sądów pokoju oraz sędziów pokoju z 6 do 5 lat należałoby się zastanowić, czy odpowiedniej korekty nie nanieść również na nowelizacje zawarte w przepisach wprowadzających? To jest prawo o adwokaturze, ustawa o radcach prawnych, prawo o notariacie, ustawa o komornikach sądowych, jak również art. 11 § 5 Kodeksu wyborczego. Tam te przepisy odwołują się do określonego okresu, który był, w naszej ocenie, skorelowany z tym, że kadencja sądów pokoju miała być 6-letnia. W związku z tym, że skracamy tę kadencję do 5 lat, powinniśmy odpowiednio skrócić ten okres albo ewentualnie zastanowić się, czy tego okresu nie skrócić? Pytanie, czy Kancelaria Prezydenta podziela nasz pogląd? Jeżeli tak, to należałoby to wprowadzić na dalszym etapie.

Artykuł, o którym za chwilę powiem, był już przedmiotem poprawki na posiedzeniu Komisji. To jest art. 12e § 6. Tu można byłoby pokusić się o skrócenie tego okresu z 5 do 4 lat, biorąc pod uwagę, że skracamy kadencję. Jak również art. 19 § 1 pkt 8.

Jeszcze jedna kwestia, która mogłaby być naprawiona. Konsekwencją skrócenia kadencji, w naszej ocenie, można byłoby również objąć art. 23 § 4. Ten przepis nie był zmieniany poprawką. Przypomnę tylko, że „sędzia pokoju, który pełnił urząd na stanowisku sędziego pokoju przez mniej niż 4 lata, w przypadku przejęcia mandatu lub wyboru w wyborach uzupełniających może został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego pokoju na drugą kadencję”. Oczywiście nie przesądzając tego, czy jest to merytorycznie uzasadnione, jest pytanie. Jeżeli skrócimy kadencję sądów pokoju co do zasady z 6 do 5 lat, to czy ten okres, który umożliwiałby start temu sędziemu

pokoju w kolejnych wyborach, nie powinien być proporcjonalnie skrócony? To pytanie do Kancelarii Prezydenta.

Więcej uwag legislacyjnych do tej poprawki nie zgłaszamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Do tej poprawki nie, ale ewentualne konsekwencje w innym zmianach mogą się pojawić. Pani minister, wnioskodawca.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, w części podzielam stanowisko Biura Legislacyjnego. W tym zakresie będzie jeszcze konieczność wprowadzenia poprawek, propozycja została już przygotowana. Natomiast co do samego skrócenia tego terminu poza poprawkami, które będą proponowane, to w tym zakresie Kancelaria Prezydenta nie dostrzega konieczności zmian. Będziemy proponować pozostawienie przepisów w takim brzmieniu, w jakim dzisiaj są zaproponowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko ministerstwa.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Katarzyna Frydrych:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw do przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. W takim razie, żeby nie było wątpliwości, przystępujemy do głosowania.

Proszę przygotować głosowanie nad tą poprawką. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 6 głosów. Za – 3, przeciw – 2, wstrzymujących się – 1. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do kolejnej poprawki. W art. 2 w § 2 wyrazy: „nie później niż na dwa miesiące" zastąpić wyrazami: „nie wcześniej niż na trzy miesiące i nie później niż na sześć miesięcy". Chodzi o wydłużenie terminu rozpoczęcia kadencji sądów pokoju po wyborach sędziów pokoju. Uwagi legislacyjne? Nie ma. Wnioskodawca?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Uprzejmie proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Dziękuję, panie przewodniczący. Ta poprawka oczywiście wydłuża termin rozpoczęcia kadencji sądów pokoju, ale w naszej ocenie jest on niewystarczający, jeśli chodzi o obowiązki, które spoczywają na ministrze sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie przechodzimy do głosowania.

Proszę o przygotowanie głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo, wszyscy oddali głos. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 6 głosów. Za – 3, przeciw – 2, wstrzymujących się – 1. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka to zmiana art. 4 w § 5. Tutaj mamy dodać wyrazy: „poszanowania lokalnych więzi społecznych, gospodarczych i kulturowych".

Z kolei w art. 21 mówimy o zmianie miejsca zamieszkania i kwestii orzekania we wszystkich sprawach w swoim miejscu służbowym, a w innych sądach pokoju w przypadkach określonych w ustawie, tzw. jurysdykcja sędziego pokoju.

W art. 26 jest kwestia przeniesienia sędziego pokoju, doprecyzowanie zasad dotyczących możliwości przeniesienia sędziego pokoju. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłasza uwag do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Wnioskodawca?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Popieram poprawkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ministerstwo, uwagi ministerstwa do tej poprawki? Kwestia przeniesienia sędziego pokoju.

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Bez uwag w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy w takim razie do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie widzę uwag, zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 6 głosów. Za – 3, przeciw – 1, wstrzymujących się – 2. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka dotycząca art. 4 i w konsekwencji art. 9. Chodzi o doprecyzowanie terminu dokonywania zmian w zakresie ustalania siedzib lub obszarów sądów pokoju przez ministra sprawiedliwości. Uwagi legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Wnioskodawca?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Popieram poprawkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Bez uwag w zakresie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie widzę uwag, zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 6 głosów. Za – 3, przeciw – 1, wstrzymujących się – 2. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do kolejnej poprawki – skreślenie art. 5. W art. 5a – doprecyzowanie. Podobnie w art. 9 i art. 26. Chodzi o dopuszczenie możliwości pełnienia służby przez sędziów pokoju pozostających ze sobą w stosunku pokrewieństwa w linii prostej lub powinowactwa w linii prostej albo w stosunku przysposobienia. W takim przypadku chodzi o to, żeby nie było konieczności przenoszenia sędziego pokoju na inne miejsce służbowe. Uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Panie przewodniczący, chcemy zwrócić uwagę wysokiej podkomisji na to, że jest to poprawka daleko idąca, stanowiąca pewien wyłom, można powiedzieć, w systemie sądownictwa.

Oczywiście zdajemy sobie sprawę z tego, że odnośnie do sędziów powszechnych w prawie o ustroju sędziów powszechnych istnieje zakaz orzekania w tym samym wydziale,

a nie w tym samym sądzie. Natomiast biorąc pod uwagę, że projektodawca nie zdecydował się na wprowadzenie wydziałów, też mieliśmy wątpliwości, czy przydział spraw w sądzie pokoju będzie według jakiejś specjalizacji. Dostaliśmy odpowiedź, że to jest przesądzone, iż przydział będzie losowy.

W związku z tym, że struktura sądu pokoju będzie troszkę inna niż w sądzie rejonowym czy też sądach wyższego rzędu, należy mieć – i my mamy – wątpliwości, czy rezygnacja z art. 5, który jest wzorowany na art. 6 u.s.p., jest pożądana? Jest to potwierdzenie bezstronności obiektywnej, przekonania u osób postronnych oceniających pracę sądu, iż sędzia, który rozstrzyga sprawę, jest bezstronny.

Co więcej, dodany § 5 w art. 9, wskazuje, że „w tym samym składzie sądu pokoju nie mogą brać udziału osoby pozostające ze sobą w stosunku pokrewieństwa w linii prostej lub powinowactwa w linii prostej albo w stosunku przysposobienia, małżonkowie oraz rodzeństwo", co wydaje się próbą znalezienia jakiegoś pośredniego rozwiązania pomiędzy tym, co było w art. 5, a tym, co jest w prawie o ustroju sądów powszechnych. Jest o tyle w naszej ocenie trochę fikcją prawną, że skład sądu pokoju w sprawach cywilnych, tych wykroczeniowych i karnych, będzie co do zasady jednoosobowy. Oczywiście w Kodeksie postępowania cywilnego, w k.p.s.w. i w k.p.k. są możliwości rozpatrywania w pierwszej instancji przez sąd w składzie trzech sędziów zawodowych. Natomiast procedura mówi o tym, iż są to sprawy o szczególnym charakterze i o szczególnej zawiłości.

Biorąc pod uwagę, że sądy pokoju mają rozpatrywać mniej zawiłe sprawy, mamy dosyć rygorystyczne przesłanki, gdzie sąd pokoju jest zobligowany do przekazania sprawy do rozpatrzenia sądowi rejonowemu, chociażby w sytuacji, kiedy istnieje konieczność zasięgnięcia opinii biegłego. Wydaje się, że ta przesłanka z § 5, kiedy będziemy mieli w składzie sądu pokoju, powiedzmy, małżonków, będzie zachodziła zupełnie wyjątkowo. Jeśli w ogóle zajdzie, to będą to naprawdę sporadyczne przypadki.

To tyle, jeżeli chodzi o te uwagi bardziej merytoryczne. Co do uwag legislacyjnych zgłosiliśmy je już na wcześniejszym etapie w konsultacjach w Kancelarią Prezydenta, więc legislacyjnie nie zgłaszamy.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko wnioskodawcy?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, nie do końca podzielam stanowisko Biura Legislacyjnego, choć oczywistym jest, że problem, który pan mecenas omówił, wynika z jednej strony z regulacji konstytucyjnych.

W szczególności mowa o art. 180 ust. 5 konstytucji, który jasno zakreśla zasady przenoszenia sędziego do innego sądu. Tak naprawdę jest to powiązane ze zmianami albo ustroju sądów, albo zmianami granic okręgów sądowych. Mamy jasno wyznaczone konstytucją granice. Różnica podstawowa, bo oczywiście przepis taki funkcjonuje w u.s.p., polega na tym, że w sądach rejonowych – do nich się będziemy odnosić – mamy wydziały. I rozumiemy – gdyby pani minister Frydrych zechciała jeszcze ewentualnie się tutaj odnieść – że tak wygląda praktyka z zakazami orzekania w ramach wydziałów. Nie możemy się do tego odnieść, bo takiej sytuacji w sądach pokoju nie mamy. Wydaje się zatem, że ta regulacja w takim kształcie najpełniej będzie oddawała regulację jednak nadustawową, czyli wprost wynikającą z przywołanego art. 180 ust. 5 konstytucji. To do pierwszej uwagi pana mecenasa.

Co do drugiej uwagi to nie podzielam jej. Oczywistym jest, że co do zasady będą to składy jednoosobowe, natomiast to jest przepis doprecyzowujący. Nie będzie żadnego problemu z zastosowaniem go przy składach jednoosobowych. Jednak zawsze procedury dają możliwość powiększonego składu i wtedy powstanie. Faktycznie, ten problem jest poniekąd hipotetyczny i może wystąpić naprawdę w jakichś promilach przypadków. Nic jednak nie stoi na przeszkodzie, aby taka precyzyjna regulacja była w ustawie na te bardzo rzadkie potencjalne przypadki, aniżeli potem miałby być problem ze stosowaniem ustawy.

Tak że proszę uprzejmie wysoką podkomisję o przyjęcie tych poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuje bardzo. Rozumiem, że stosując pewne analogie, skoro tam mamy w wydziale i nie można, to tutaj mamy tylko skład sądu i rzeczywiście wyjątkowe sytuacje mogą występować. Stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, w pełni podzielam stanowisko, które zostało zaprezentowane przez pana mecenasa. Wydaje się, że art. 5 powinien pozostać, nie powinien być skreślony. Zgadzam się z panią minister, która zwraca uwagę na to, że sędzia pokoju będzie co do zasady orzekał we wszystkich kategoriach spraw, nie będzie podziału na wydziały, ale wydaje się, że trzymanie takiej samej zasady, jeżeli chodzi o sądy powszechne, jak i sądy pokoju, jest w pełni uzasadnione. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Rozumiem tę rozbieżność. Pozostajemy przy tej treści, która jest, czyli analogicznie w sądzie powszechnym i w sądzie pokoju mogą orzekać osoby spokrewnione itd.

Przechodzimy w takim razie do głosowania. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Dolniak.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Dzień dobry.

Tworzenie prawa papierowego tylko po to, żeby było ono zapisane, jest, jak doskonale państwo wiecie, zbędne. Chciałam odnieść się do kwestii orzekania przez sędziów pokoju we wszystkich rodzajach spraw.

Prawidłowością funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości powinna być specjalizacja sędziów. Im sędzia ma większą wiedzę w jakiejś dziedzinie spraw, tym proces orzekania jest bardziej prawidłowy. Natomiast państwo chcecie stworzyć sądy pokoju, w których sędzia będzie orzekał przez praktycznie wszystkie rodzaje spraw. Jak państwo sobie to wyobrażacie?

W przypadku doświadczonych sędziów, orzekających przez wiele lat, nie ma sędziów, którzy znają się na wszystkich dziedzinach prawa, bo nie ma takiej możliwości. A państwo chcecie stworzyć sądy, w których sędzia będzie orzekał, za przeproszeniem, od Sasa do Lasa. Jak nabędzie wiedzę i doświadczenie? Przecież są zarówno przepisy, jak i piśmiennictwo, jak i orzecznictwo w tak szerokiej gamie spraw. Jest to niemożliwe, proszę państwa. Osoby, które mają zostać sędziami, będą miały tylko krótkie przeszkolenie. Jak państwo sobie wyobrażają poziom tego orzecznictwa? Specjalizacja to jeden z elementów prawidłowego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości, a państwo idziecie w zupełnie odwrotnym kierunku.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Przepraszam, pani przewodnicząca, ale pani wchodzi w debatę ogólną. Przecież już dawno omówiliśmy te rzeczy. Mamy poprawkę i proszę się do tej poprawki odnosić.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie przewodniczący, ale może pewne rzeczy trzeba powtarzać po wielokroć, aby zastanowić się nad nieprawidłowością kierunku rozwiązania.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Można wielokrotnie, ale nie do znudzenia. Dziękuję. Rozumiem generalne stanowisko. Do poprawki nie ma uwag. Przechodzimy w takim razie do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie widzę uwag, zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 5 głosów. Za – 3, przeciw – 2, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poprawka do art. 6. Celem poprawki jest określenie zakresu odpowiedniego stosowania do sądów pokoju i sędziów pokoju ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Uwagi legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Stanowisko wnioskodawcy?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Uprzejmie proszę o przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Nie widzę uwag, zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 4 głosy. Za – 3, przeciw – 1, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do kolejnej poprawki. W art. 9 dodajemy sformułowanie, w art. 11 § 1 też dodajemy sformułowanie, a po art. 26 dodajemy art. 26a. Chodzi o wprowadzenie instytucji delegowania sędziego pokoju na obszarze apelacji. Czy są uwagi legislacyjne? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Kolejna bardzo daleko idąca poprawka, wprowadzająca instytucję delegowania sędziego pokoju na obszarze apelacji. Jest to oczywiście pewne zawężenie.

Po pierwsze ta instytucja stoi troszeczkę jednak w kontrze do tego, co było też szeroko uzasadniane w uzasadnieniu do projektu ustawy, że wybory sędziów pokoju są wyborami powszechnymi i są to wybory organizowane w okręgach wyborczych, które to okręgi wyborcze mają być tworzone na siatce sądów rejonowych. W tym sądzie stanowiska mają obejmować osoby, które są przedstawicielami lokalnej społeczności. Natomiast ta instytucja delegacji stoi w kontrze do tego, co było wcześniej mówione, że ten sędzia będzie jednak przedstawicielem…

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Rozumiem panie mecenasie, że to jest uwaga merytoryczna, a legislacyjna?

Legislator Łukasz Nykiel:

To jest uwaga prawna, panie przewodniczący.

Kontynuując tę myśl, jeżeli wprowadzimy możliwość delegowania w obszarze apelacji, to będziemy mieli osobę, która została powołana do sądu pokoju w Skarżysku-Kamiennej, natomiast będzie mogła być ona delegowana do sądu w Zakopanem, bo jest to obszar apelacji, więc jest to też pewien życiowy problem.

Kolejna kwestia, jeśli chodzi o te poprawki, to art. 11 § 2. Tutaj jest propozycja, żeby wyrazy „sędzia pokoju" zastąpić wyrazami „sędzia sądu pokoju". Korekta miałaby spowodować, że nie byłoby wątpliwości w sytuacji, gdy mamy do czynienia z przewodniczeniem zgromadzeniu ogólnemu sędziów sądów pokoju. Przepis art. 11 § 2 mówi dzisiaj, że przewodniczy temu zgromadzeniu prezes sądu pokoju, natomiast w razie nieobecności prezesa obowiązki przewodniczącego pełni najstarszy wiekiem sędzia pokoju obecny na zgromadzeniu ogólnym sędziów sądów pokoju. Rzeczywiście, jeżeli wprowadzamy instytucję delegacji, to należałoby dokonać tego rozróżnienia. Natomiast w naszej ocenie ta propozycja w ogóle nie koryguje tego przepisu. Proponowalibyśmy, żeby te wyrazy zastąpić wyrazami „sędzia tego sądu pokoju".

Następnie chodzi o art. 26a, gdzie proponuje się szczegółową procedurę delegacji. Pytanie, czy nie powinniśmy, jak chociażby w art. 77 § 8 czy art. 77 § 9 u.s.p., wprowadzić również opinii gremium takiego jak zgromadzenie ogólne sędziów sądów pokoju, do którego to sądu ma być delegowany dany sędzia pokoju? Art. 77 § 8 i § 9 wprowadza taką instytucję opinii kolegium właściwego sądu. Oczywiście tego organu nie mamy, natomiast pytanie, czy tutaj nie powinna się taka opinia znaleźć?

Pytanie do art. 26a § 2. Delegowanie, o którym mowa w ust. 1, następuje na czas określony, nie dłuższy niż 1 rok. Wydaje się, że z tego przepisu wynika… I tu byśmy prosili o potwierdzenie, że taka delegacja może być powtarzana w sytuacji, kiedy będziemy mieli kadencję 5-letnią, ta delegacja może być za każdym razem nowa na kolejny rok, więc przez całą kadencję dany sędzia hipotetycznie mógłby być delegowany do innego sądu, niż został powołany pierwotnie, tak to nazwijmy.

Jeszcze patrzę, ale zostało to już dopisane, że chodzi o pełnienie dyżurów na obszarze właściwości danego sądu okręgowego, więc nie zgłaszamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko wnioskodawcy?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, poprawka jest konsekwencją uwag zgłoszonych przez przedstawiciela ministra sprawiedliwości w toku rozpatrywania projektu. Propozycja wynika ze zwróconej w szczególności przez panią dyrektor uwagi (w przekonaniu wnioskodawcy słusznej), że może dojść do takiej sytuacji, kiedy w sądzie pokoju po prostu nie będzie żadnego sędziego z różnych losowych przypadków. Pozostawiam tę kwestię do uznania wysokiej podkomisji. Natomiast po prostu ważymy zasady konstytucyjne i po części filozofię tej ustawy – zgadzam się z panem mecenasem.

Trzeba też podkreślić jedną kwestię, że na żadnym etapie, ani podczas sporządzania samego projektu, ani w toku prac wysokiej podkomisji, nigdy nie była formułowana taka zasada, że sędzia pokoju zawsze orzeka tylko i wyłącznie w granicach okręgu wyborczego. Przecież siatka sądów potem będzie ustalana przez ministra sprawiedliwości. Jest oczywiście wolą projektodawcy, aby sędziowie byli wyłaniani w wyborach. Żeby związek pomiędzy wspólnotą w terenie, na którym dokonywane są wybory, a sędzią pokoju istniał jak najdalej. To jest oczywiście główne założenie tej ustawy.

Natomiast pod wpływem dyskusji na posiedzeniu Komisji i zgłoszonych potencjalnych sytuacji, które mogą uniemożliwić dostęp do wymiaru sprawiedliwości, a tutaj to będzie wartość konstytucyjna sprawności prowadzenia postępowania, szybkości uzyskania orzeczenia, ta propozycja jest pewnego rodzaju propozycją kompromisową. Jak mówię, pozostawiam to jednak do uznania wysokiej podkomisji.

Pierwotnie tego typy przepisy nie były zawarte w przedłożeniu prezydenckim, ale po intensywnej dyskusji na posiedzeniu podkomisji ja tę poprawkę co do zasady popieram. Tak jak mówię, jeśli ocena wysokiej podkomisji będzie inna, to pozostawiam to do państwa decyzji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Też mi się wydaje, że to była sugestia ze strony ministerstwa, żeby wprowadzić taką instytucję, która miała na względzie dobro wymiaru sprawiedliwości, potrzebę zapewnienia ciągłości, rozpoznawania spraw przez sądy pokoju na obszarze apelacji. Jeżeli to nie będzie podtrzymane, to też nie widzę potrzeby.

Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Od samego początku Ministerstwo Sprawiedliwości sprzeciwiało się instytucji delegowania sędziego pokoju, mówiłam z jakich powodów. Przede wszystkim z tego powodu, że nie jest spełniony cel, który jest podnoszony jako cel tej ustawy, czyli wybór sędziego pokoju jako osoby, która jest autorytetem, cieszy się zaufaniem w granicach społeczności lokalnej. Takie delegowanie sędziego zatraca cel i sens tej ustawy. To po pierwsze, dla uporządkowania tej dyskusji. Sprzeciwialiśmy się od samego początku samej formule delegowania.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pani minister, przepraszam, ale nie było formuły delegowania wcześniej.

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Przeniesienia, przepraszam. To było w kontekście. Rzeczywiście, panie przewodniczący, ma pan rację. Te argumenty również padały w przypadku regulacji dotyczącej przeniesienia sędziego.

Teraz czytając tę regulację, o której mówimy, rozumiem intencję wnioskodawcy. Intencja jest taka, że w przypadku gdyby okazało się, że w danym sądzie nie ma sędziego pokoju, bo np. nikt w czasie wyborów się nie zgłosił, to trzeba ratować sytuację. Ktoś musi rozpoznawać te sprawy, które są w kognicji sądu pokoju. Ale uwaga – ta regulacja nie rozwiązuje tego problemu. Proszę zwrócić uwagę na to, że ustawodawca zakłada, że zarówno delegacja z § 1 projektowanego art. 26a, jak i § 4 tegoż artykułu musi się odbyć za zgodą sędziego. To nie daje żadnej gwarancji, że taka zgoda zostanie uzyskana i że ta sytuacja, o której mówimy, która hipotetycznie może zaistnieć, zostanie w tym zakresie naprawiona.

Ponadto zwracam uwagę – być może wnioskodawca to wyjaśni. Dlaczego odwołanie czy ustąpienie sędziego w zakresie delegowania, rozumiem z § 1 zgodnie z § 3 w projekcie, miałoby nastąpić za miesięcznym uprzedzeniem, podczas gdy z § 4 już ten okres uprzedzenia jest trzymiesięczny? Skąd ta różnica?

Nadto rozumiem to w ten sposób, że jeśli chodzi o delegację z § 1, to jest dopełnienie obowiązków sędziego w danym sądzie wszystkich. Natomiast pojawia się w § 4 instytucja pełnienia dyżurów. To również jest, wydaje mi się, kwestia, którą należałoby na tym etapie wyjaśnić. Co to znaczy dyżur sędziego i delegowany do pełnienia dyżurów w innym sądzie? Jaka sytuacja miałaby dotyczyć tego dyżuru? Czy to jest ta sama sytuacja, która dotyczy delegowania z § 1? Wydaje się, że nie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zgoda, moim zdaniem w takiej sytuacji jest konieczna, bo inaczej rzeczywiście mielibyśmy kompletne zaprzeczenie istoty wybieralności, reprezentowania społeczności lokalnej. Natomiast zakładamy, że któryś z sędziów na terenie apelacji, właśnie dla zapewnienia dobra wymiaru sprawiedliwości, potrzebę zapewnienia ciągłości itd., zgodzi się na taką delegację. To jest oczywiście kwestia pewnej dobrej woli, ale uważam, że to jest chyba najlepsze rozwiązanie. Jeżeli ktoś ma inne, to chętnie usłyszę taką propozycję.

Stanowisko wnioskodawcy?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, z tego, co pamiętam z dyskusji na wcześniejszych etapach prac podkomisji, na ten problem absolutnie słusznie zwracali uwagę przedstawiciele ministra sprawiedliwości.

Jest kilka potencjalnych rozwiązań, ale w ocenie wnioskodawcy pozostawienie formuły zgody ma swoją wartość również taką czysto konstytucyjną. Pomijam branie pod uwagę również jakichś decyzji życiowych samej osoby będącej sędzią pokoju, ale wydaje się, że jednak na terenie apelacji takie osoby zgodziłyby się na delegację głównie z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości i osób, które czekają na rozpoznanie swoich spraw. Taka osoba będzie w takiej zupełnie wyjątkowej sytuacji, bo powiedzmy sobie szczerze, że to jest sytuacja, która jednak może wystąpić w bardzo wąskim zakresie.

Co do pytania pani minister do proponowanego art. 26 w zakresie § 4, jak rozumiem, ta propozycja wprost odwołuje się do dzisiejszego art. 77 § 9a prawa o ustroju sądów powszechnych. Ten przepis brzmi: „Prezes sądu okręgowego może delegować sędziego sądu rejonowego, za jego zgodą, do pełnienia dyżuru w innym sadzie rejonowym równocześnie z pełnieniem dyżuru w miejscu służbowym. Sędzia może cofnąć zgodę za trzymiesięcznym uprzedzeniem".

Po prostu propozycja poprawki odzwierciedla regulacje u.s.p. Wydaje się, że to jest zasadne. Te terminy są również zgodne z u.s.p. Patrząc na poprawkę, wydaje się, że te przepisy powinny nie być spójne ze sobą, czyli jest to kwestia między § 3 i 4. W ocenie wnioskodawcy nie ma potrzeby zrównywania terminów, a raczej powinny być one spójne z u.s.p. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Dolniak, proszę bardzo.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Propozycja tej poprawki jest totalnie sprzeczna z państwa ideą powszechności i bezpośredniości wyborów sędziów pokoju.

Jeżeli on ma być wybierany – w odniesieniu do sędziego pokoju – przez określoną grupę mieszkańców, grupę wyborców, to osoby wybierające chcą, by dana osoba sprawowała funkcję sędziego pokoju w konkretnym miejscu. Nie wybierają go po to, żeby przeszedł do orzekania w innym miejscu, innym niż to, w którym został wybrany. To pokazuje, że dokonywanie wyborów, jak państwo twierdzicie, w wyborach powszechnych i bezpośrednich jest zaprzeczeniem funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości. To po pierwsze.

Po drugie kwestia wyrażenia zgody przez sędziego, który miałby być delegowany. On zostaje wybrany przez swoich mieszkańców do pełnienia obowiązków w konkretnym sądzie, a potem pozostawiacie państwo jego zgodzie przeniesienie do innego miejsca orzekania. Zatem sędzia wybrany będzie decydował wbrew swoim wyborcom, że przejdzie do innego miejsca swojego orzekania.

Mam również pytanie co do kwestii powtarzalności tej delegacji, bo to może oznaczać, że sędzia wybrany w miejscu X będzie przez całą kadencję sądów orzekał w zupełnie innym miejscu.

Inna kwestia. Jeżeli nie będzie prezesa, to zgromadzeniu przewodniczy sędzia najstarszy wiekiem. Czyli wystarczy się przenieść z sądu, wyliczyć sobie, jak to będzie z tym wiekiem, i może stworzy się okazja przeniesienia do sądu, w którym chciałoby się pełnić funkcję przewodniczenia zgromadzenia

Na końcu dwie uwagi. Sędzia powinien się cieszyć powszechnym szacunkiem, a nie tylko grupy mieszkańców, grupy swoich wyborców.

Druga kwestia ogólna, to już do pani minister z Kancelarii Prezydenta. Nie można uzasadniać rozwiązania faktem, że będzie to miało marginalne znaczenie, ponieważ pojedyncze przypadki składają się na całość wymiaru sprawiedliwości i jako takie powinny być rozpatrywane. To, czy to jest pojedynczy przypadek, czy powtórzony wielokrotnie, dla wymiaru sprawiedliwości nie ma znaczenia, dlatego że każda konkretna sprawa dotyczy obywatela. W związku z tym powinna być traktowana w przepisach jako okoliczność istotna, a nie twierdzenie, że będzie miało znaczenie marginalne, bo dla danej osoby znaczenia marginalnego mieć nie będzie.

Konkludując moją wypowiedź, ta poprawka jest zaprzeczeniem państwa idei wyborów powszechnych i bezpośrednich. Nie może być mowy, by sędzia, który został wybrany w danym miejscu… Według państwa stwierdzenia wyborcy mieliby wybierać swojego przedstawiciela do sądu, który będzie orzekał, a teraz dowiadują się o tym, że sędzia wędruje do innego sądu.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze, dziękuję.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Dobrze. W każdym razie jestem przeciwna rozwiązaniom i dam temu wyraz w głosowaniu nad poprawką.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Mam pytanie do ministerstwa. Jeżeli zrezygnujemy z tej poprawki, to w jaki sposób w takich sytuacjach wyjątkowych… Gdyby doszło do sytuacji, że nagle w którymś z sądów brakuje właściwej obsady, jest kilkuosobowy sąd pokoju, przypadki losowe są różne, jak wtedy mamy zabezpieczyć ten interes, żeby zapewnić ciągłość rozpoznawania spraw?

Proszę bardzo, pani dyrektor. Pani brała udział w pracach, więc proszę.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Ustroju Sądów Ministerstwa Sprawiedliwości Honorata Łopianowska:

Muszę skorygować, bo rzeczywiście te rozwiązania, które są zaprezentowane w poprawkach, mają odpowiadać na tę sytuację, kiedy nie ma żadnego sędziego z różnych powodów w danym sądzie pokoju.

Muszę zwrócić uwagę na taki trochę prozaiczny aspekt, a mianowicie art. 46 § 1 u.s.p. Proszę zwrócić uwagę, że w art. 6 odesłań do u.s.p. on jest wprost zmieniony jako zdanie pierwsze, jest mowa taka: „W składzie sądu może brać udział tylko jeden sędzia innego sądu”. Skoro w składzie, to w całym sądzie tym bardziej. To jest odpowiedź. Ta propozycja poprawek jest, jak rozumiem, odpowiedzią na sytuacje, kiedy nie mamy w sądzie pokoju żadnego sędziego.

Zatem wydaje się, że samą formułą delegowania, czy to z § 1, czy z § 4, delegowania do dyżurów czy delegowania stałego, nie da się tego rozwiązać. Na pewno delegowanie nie jest tą ścieżką w sytuacji, kiedy nie mamy obsady. Prawo o ustroju sądów powszechnych w § 1 art. 46 nie pozwala na to, żeby w składzie sądu uczestniczył więcej niż jeden sędzia innego sądu, a tutaj mielibyśmy sytuację, kiedy nie mamy w ogóle sędziów.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

A jeżeli na przykład obsada jest za mała? Nagle z trzech sędziów jest jeden i jest potrzeba uzupełnienia?

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Ale sąd pokoju funkcjonuje w składzie jednoosobowym. Nie mamy składów trzyosobowych bądź większych. To delegowanie jest wtedy, kiedy nie mamy sędziów w sądzie pokoju.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Rozpoznaję, że chodzi o skład jednoosobowy, ale w sądzie pokoju przecież będą wielomandatowe okręgi i kilku sędziów może być wybranych.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

O ile znajdzie się obsada i o ile tylu ich będzie wybranych. Rozumiem, że to jest pewne rozwiązanie w sytuacji, kiedy nie byłoby sędziów. Tu już nie mówimy o tym, że jest ich za mało z różnych przyczyn – czyli to dobro wymiaru sprawiedliwości oraz potrzeba zapewnienia ciągłości – ale mamy sytuację, kiedy nie wybrano żadnego sędziego albo wszyscy zrezygnowali. Różne mogą być sytuacje. O tym hipotetycznym stanie rozmawialiśmy. Mechanizm delegowania nie jest narzędziem, które ten problem rozwiąże.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę bardzo, wnioskodawca.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Przepraszam bardzo, nie jestem pewna, czy dobrze rozumiem uwagę. Czy nie mamy tutaj wątpliwości pomiędzy obsadą sądu, czyli liczbą sędziów pokoju w sądzie pokoju? Przepis, który wskazała pani sędzia, mówi o składzie danego sądu, czyli o tym, kto sądzi. Jeżeli tak jak już wcześniej mówiliśmy, praktycznie zawsze będą to składy jednoosobowe, to ten przepis chyba nie tego dotyczy. Nie jestem przekonana, czy dobrze rozumiem tę uwagę.

Natomiast odnosząc się do wcześniejszych uwag, jeśli pan przewodniczący pozwoli, to jeszcze dwa słowa. Na żadnym etapie nie powiedziałam, że sprawa delegowania to jest sprawa marginalna, tylko że będzie dotyczyć bardzo wąskiej liczby przypadków. Sprawa jest poważna, ponieważ nikt nie stoi, a już na pewno nie wnioskodawca, na stanowisku, że to delegowanie przy takiej konstrukcji wyboru sędziów pokoju jest sprawą bagatelną. Nie jest. Zdajemy sobie sprawę z powiązań pomiędzy wyborami, z tych wszystkich kwestii, o których mówili i pan mecenas, i pani przewodnicząca.

Natomiast poprawka jest próbą rozwiązania sytuacji bardzo rzadko występujących, ale propozycja poprawki kieruje się i dobrem wymiaru sprawiedliwości, co jest wprost wskazane, i zapewnieniem ciągłości rozpoznawania spraw, czyli interesem stron. Takie wartości ważymy.

Jak rozumiem z tej dyskusji, która była na poprzednich posiedzeniach wysokiej podkomisji, alternatywą byłoby delegowanie sędziego sądu rejonowego, ale wydawało się, że ta propozycja nie zyskała akceptacji ministra sprawiedliwości. Zatem jest to próba rozwiązania. Powtarzam jeszcze raz, jest to próba rozwiązania sprawy, która wynikła w toku prac wysokiej podkomisji. Natomiast jeśli nie będzie akceptacji wysokiej podkomisji, to po prostu pozostanie aktualny stan prawny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę bardzo, Krajowa Rada Sądownictwa, pani sędzia Michałowicz.

Członek prezydium Krajowej Rady Sądownictwa Joanna Kołodziej-Michałowicz:

Dziękuję bardzo za udzielenie głosu.

Proszę państwa, nie wdając się w dyskusję co do potrzeby wprowadzenia tego rozwiązania i potrzeby odejścia od zasady związania sędziego pokoju ze swoim okręgiem i wyborcami, chciałam zwrócić uwagę na element uzyskania zgody. Jeżeli ta instytucja ma być wydolna i ma funkcjonować, to wydaje się, że autor poprawki powinien rozważyć, na ile uzyskanie zgody w każdej sytuacji będzie możliwe i prawdopodobne.

Proszę zwrócić uwagę, że podobne instytucje funkcjonują obecnie na przykład na etapie instytucji odwołania sędziego od podziału czynności w sądach powszechnych. Przypomnę, że tam konstrukcja jest taka (w skrócie i uproszczeniu), że prezes może przenieść sędziego do innego wydziału. W pierwszej kolejności, upraszczając sytuację, powinien znaleźć sędziego, który się na to zgadza, a jeżeli takiego sędziego nie znajdzie, to powinien przenieść sędziego niezależnie od zgody.

Krajowa Rada Sądownictwa jest właściwa do rozpoznawania odwołań sędziów od podziału czynności i bardzo często zdarza się tak, że prezesi przenoszą sędziów bez ich zgody, dlatego że nikt tej zgody nie wyraził. Zatem zakładanie, że zawsze zgoda będzie możliwa do uzyskania, wydaje się bardzo optymistycznym nastawieniem. To taka uwaga. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Rozumiem, że ministerstwo jest przeciwne temu rozwiązaniu?

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Uważam, że ta propozycja nie rozwiązuje sytuacji, o której mówimy, tej hipotetycznej. Przy braku zgody może się okazać, że tak naprawdę w danym sądzie pokoju nie ma sędziego, który byłby w stanie rozpoznawać sprawy wpływające do tego sądu. Tu się pojawia pytanie, co w takiej sytuacji?

Nadto wydaje mi się, że jeżeli są takie sprawy, które są rozpoznawane w ramach dyżurów, to prosiłabym ewentualnie o wskazanie – oczywiście mówię tu o sprawach, które są w kognicji sądów pokoju – że po prostu nie ma takich spraw, w których prezes sądu okręgowego do pełnienia dyżurów miałby potrzebę delegowania sędziego danego sądu pokoju do innego sądu pokoju. Bo takiej kategorii spraw, jeśli chodzi o pełnienie dyżurów, sądy pokoju nie będą rozpoznawać.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Dolniak, proszę bardzo.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję.

Króciutko do tego, co powiedział przedstawiciel Krajowej Rady Sądownictwa. Wydział w sądzie to nie to samo co sąd w innej miejscowości. W związku z tym, porównywanie tego chyba nie powinno nastąpić. Pomijam kwestię, że przesuwanie bez zgody sędziego między wydziałami też budzi wątpliwości. Oznacza to, że sędzia będzie musiał orzekać w sprawach, którymi na co dzień się nie zajmował i nie orzekał.

Mam pytanie do twórcy, projektodawcy tej poprawki, czyli do pana przewodniczącego. Według zamysłu projektodawców sądy pokoju mają usprawnić i poprawić sytuację w wymiarze sprawiedliwości. Teraz jest kwestia delegacji. Sędzia pokoju w danym miejscu ma swoją liczbę spraw, które prowadzi już jakiś czas, przeprowadził określone czynności i teraz zostaje delegowany do innego sądu. Co z tymi sprawami, które zostawi już w biegu, gdzie to postę-

powanie prowadził w określonym kierunku, miał już pewną koncepcję rozstrzygnięcia? Te sprawy będą musiały zostać przekazane innym sędziom orzekającym w danym sądzie pokoju. To oznacza, czas rozstrzygnięcia zdecydowanie się wydłuży.

Po pierwsze, sędzia dostanie jakąś liczbę spraw oprócz tych, które prowadził. Po drugie, będzie się musiał z nimi zapoznać, czyli poświęcić czas na przeczytanie materiału, który został zgromadzony. To spowoduje, że według państwa idea wydania szybkiego orzeczenia w sądzie pokoju zupełnie się w tym momencie zatraci, ponieważ czas wydania orzeczenia zdecydowanie się wydłuży. Pamiętajmy o tym, że będą to osoby, które rozpoczną dopiero orzekania. Czas przygotowania się, czas czytania akt i ocena tego materiału zdecydowanie się wydłuży. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Rzeczywiście istnieje takie zagrożenie. Żeby „ratować”, mówiąc tak w cudzysłowie, inny sąd, to w innym, w tym, z którego będzie delegowany, może nastąpić pewne opóźnienie spraw, ale jak popatrzymy na to globalnie, to korzyść będzie większa, bo w innym sądzie w ogóle wtedy nie byłoby być może żadnego orzekania.

Nie upieram się przy tej poprawce. Wydawała mi się ona najbardziej logiczna i możliwa do zaakceptowania. Jeżeli natomiast ktoś ma inny sposób na rozwiązanie tego hipotetycznego zagrożenia braku właściwego rozstrzygania spraw, aby zapewnić ciągłość rozpoznawania przez sąd pokoju, to myślę, że podkomisja jest otwarta i wnioskodawca też.

W związku z tym, że na ten moment nie ma innej propozycji, to proponuję tę poprawkę przyjąć. Jeżeli ktoś znajdzie lepsze rozwiązanie, mamy jeszcze kolejne etapy procedowania. Można to doprecyzować, zmienić lub rozstrzygnąć inną formułę zapewnienia ciągłości rozpoznawania spraw przez inne sądy.

Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Dziękuję bardzo.

Jeszcze jedna uwaga. Nie wiem, czy Biuro Legislacyjne podzieli uwagę co do brzmienia art. 26a § 1. Mówimy o delegowaniu sędziego pokoju. Natomiast w § 4 mówimy o delegowaniu sędziego sądu pokoju. Pan mecenas już zwracał uwagę na tę nomenklaturę. Czy to jest prawidłowy zapis w tym zakresie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli mogę?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, proszę bardzo, na gorąco.

Legislator Łukasz Nykiel:

Rzeczywiście zwracałem uwagę w kontekście art. 11 § 2. Natomiast w art. 26a § 4 wydaje się, że formuła „sędzia sądu pokoju” jest chyba prawidłowa i tak powinno zostać, bo później jest mowa o tym, że pełni się dyżury: „w innym sądzie pokoju”. Chodzi o odróżnienie tego, że chodzi o sędziego sądu pokoju z jakiegoś sądu pokoju X, który za zgodą jest delegowany do pełnienia dyżuru w innym sądzie pokoju. Wydaje mi się, że tutaj chyba nie ma wątpliwości. Ja przynajmniej takich nie widzę.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Wnioskodawca, proszę bardzo, pani minister Paprocka.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Co do uwagi nie mam uwag. Nie w tej kwestii prosiłam o głos, bo wydaje się, że ta formuła zaproponowana jest formułą prawidłową.

Natomiast na wcześniejszym etapie było jeszcze pytanie dotyczące sytuacji, w których możliwe jest pełnienie dyżuru w sądach pokoju. Wydaje się, że tymi przepisami w pierwszej kolejności będą przepisy dotyczące zatrzymania na podstawie przepisów Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczeniach. Tam są bardzo rygorystyczne terminy: 24 godziny i 48 godzin. Szczególnie w kontekście tego, że w przepisach wprowadzających ustawy o sądach pokoju też jest mowa, jest też propozycja zmiany art. 47, w którym mówi się wprost, że zażalenie przekazuje się niezwłocznie sądowi pokoju miejsca zatrzymania,

który również niezwłocznie je rozpoznaje. Wydaje się, że to jest ten katalog spraw, który można wskazać jako przykład. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Zostawiamy tę treść. Pani przewodnicząca jeszcze, proszę bardzo.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Ja tylko jeszcze króciutko do tej propozycji.

Mówicie państwo, że to może dotyczyć marginalnych sytuacji. Przecież nie wiemy, jak przebiegną wybory. Tych sędziów mamy wybranych około czterech tysięcy, w związku z czym może się okazać, że w wielu okręgach wyborczych nikt się nie zgłosi. Problem nieobsadzenia miejsc sędziów pokoju pojawi się nie tylko w jednym czy dwóch okręgach. Wtedy kwestia delegacji urośnie nam do sytuacji, w której, gdyby brano więcej sędziów, będą oni delegowani do miejsc, gdzie sędziowie nie zostali wybrani. To będzie oznaczało, że zupełnie zagubi się idea głoszona przez państwa – bezpośredniości wyborów i szybkości postępowania dzięki orzekaniu sędziów pokoju. Straci to zupełnie znaczenie, chociaż moim zdaniem idea bezpośredniości nie istnieje, a szybkość postępowania wcale się nie poprawi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy w takim razie do głosowania nad poprawką o zaproponowanej treści. Proszę o przygotowanie głosowania. Głosujemy. Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie widzę sprzeciwu. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 5 głosów. Za – 4, przeciw – 1, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka to zmiana w art. 12. Tu jest kwestia określenia terminu przedawnienia w przypadku uchybienia przez sędziego w zakresie sprawności postępowania sądowego. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy pewną wątpliwość, czy nie wystarczy odpowiednio stosowany art. 108 § 1 prawa o ustroju sądów powszechnych?

Chcemy zwrócić uwagę, że art. 108 § 1 u.s.p. mówi, że po upływie 5 lat od popełnienia czynu nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego. W odpowiedniku tego art. 12 ustawy o sądach pokoju… Mówię o odpowiedniku w ustawie – Prawo o ustroju sądów powszechnych. To jest bodajże art. 37g, jeszcze sprawdzę...Nie, nie jest to art. 37g, ale w okolicach tego przepisu, ministerstwo na pewno wskaże przepis. W każdym razie mamy tam bardzo bliźniaczą procedurę i nie ma tego przepisu szczególnego, takiego o przedawnieniu. Pytanie, czy to musi się znaleźć w ustawie o sądach pokoju? Czy ten zapis z prawa o ustrojach sądów powszechnych nie jest wystarczający? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że pan twierdzi, że nie ma potrzeby regulowania?

Legislator Łukasz Nykiel:

W naszej ocenie jest to wątpliwe. Czy nie wystarczy art. 108, który ma być odpowiednio stosowany poprzez art. 6?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Wnioskodawca: czy rzeczywiście możemy tak przyjąć?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, odtwarzając przebieg dotychczasowych prac wydawało mi się, że to był postulat Ministerstwa Sprawiedliwości, który tu został zrealizowany wprost, ale jeśli jest to pomyłka…

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze, proszę stanowisko ministerstwa. Czy ten przepis jest konieczny? Czy możemy pozostać przy uregulowaniach u.s.p. wprost?

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Panie przewodniczący, regulacja w art. 6, w którym zostało nadane brzmienie w czasie trwania dzisiejszego posiedzenia, nie wydaje się konieczna. Rzeczywiście mamy odesłanie do art. 108 u.s.p.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Rozumiem. W takim razie cofam tę poprawkę.

Przechodzimy do kolejnej w art. 12. Tutaj jest korekta odesłania – odesłanie powinno następować do jednostki redakcyjnej w ustawie o sądach pokoju. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Wnioskodawca?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Popieram.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Bez uwag do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie widzę sprzeciwu. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 4 głosy. Za – 3, przeciw – 1, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka. Zmiana art. 18, nowe brzmienie. Celem poprawki jest prawidłowe odesłanie do przepisów Kodeksu wyborczego w zakresie określenia prawa wybieralności w wyborach sędziów pokoju.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Kancelaria Prezydenta?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Uprzejmie proszę o przyjęcie

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Również nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie widzę sprzeciwu. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 6 głosów. Za – 4, przeciw – 2, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

W kolejnej poprawce, do art. 18 i art. 19, jest dostosowanie projektu ustawy o sądach pokoju do zmian dokonanych w projekcie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o sądach pokoju w zakresie przeniesienia badania nieskazitelności charakteru kandydata na sędziego pokoju.

Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Łukasz Nykiel:
Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):
Wnioskodawca? Wnioskodawca, jak rozumiem, popiera?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:
Przepraszam najmocniej, poprawka do art. 18? Skreślić pkt 4?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):
Art. 18 pkt 4 skreślony i art. 19.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:
Popieram. Jak najbardziej popieram.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):
Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:
Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):
Dziękuję bardzo, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie widzę sprzeciwu. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 6 głosów. Za – 4, przeciw – 1, wstrzymujących się – 1. Stwierdzam, że poprawka uzyskała poparcie.

Kolejna poprawka to jest jeszcze art. 18 pkt 9, nowe brzmienie. W konsekwencji zmiana przepisów ustawy o sądach pokoju w art. 12 pkt 24. To jest określenie organów bezpieczeństwa, w których służba, praca lub współpraca będzie stanowiła przesłankę negatywną do udziału w wyborach sędziów pokoju, poprzez odesłanie do katalogu wymienionego w ustawie o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa w latach 1944–1990.

Uwagi legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:
Nie zgłaszamy.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):
Nie ma. Wnioskodawca?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:
Popieram.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):
Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:
Ta poprawka w pełni zasługuje na poparcie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):
Dziękuję bardzo, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie widzę sprzeciwu. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 6 głosów. Za – 4, przeciw – 1, wstrzymujących się – 1. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka też jest w art. 19 § 2 – skreślić pkt 5. Rezygnacja ze wskazywania w negatywnych przesłankach do powołania sędziego pokoju osoby duchownej.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy zadać pytanie wnioskodawcy projektu. Czy rezygnacja ze wskazywania w negatywnych przesłankach do powołania sędziego pokoju osoby duchownej będzie powodowała to, że takie osoby będą mogły brać udział w wyborach? Wydaje się, że nie, bo wynika to z innych przepisów. Natomiast jeżeli strona wnioskodawcy mogłaby wskazać dokładnie te przepisy.

W takich roboczych konsultacjach tej poprawki zwracaliśmy uwagę, że o ile problemem jest to, że konsekwencją wpisania w art. 19 § 2 pkt 5 jest złożenie odpowiedniego oświadczenia z § 4 pkt 1, czyli oświadczenie o zrzeczeniu się stanu duchownego, i że takie oświadczenie miałoby być składane, to być może lepszym rozwiązaniem niż rezygnacja z tych negatywnych przesłanek – bo wydaje się, że jest pewna wartość, żeby jednak wskazać w przesłankach w art. 19 w § 2, że osoba duchowna nie może być powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego pokoju – byłoby ograniczenie odesłania w § 4 pkt 1 wyłącznie do przypadków, o którym mowa w § 2 pkt 1–4, a nie 1–5, jak jest dzisiaj w przedłożeniu.

My wskazujemy, że chociażby w prawie o ustroju sądów powszechnych w zakresie ławników też wyraźnie przesądzono, że osoby duchowne nie mogą być ławnikami. Pytanie jest, czy zdaniem wnioskodawcy nie będzie jakichś wątpliwości, jeżeli tę przesłankę wykreślimy? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę o stanowisko wnioskodawcy.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, w ocenie wnioskodawcy ta poprawka jest jak najbardziej zasadna i należy tę kwestię jednoznacznie w taki sposób przesądzić, dlatego że poza przepisami, o których wspomniał pan mecenas, dotyczącymi ławników, ta przesłanka w żadnych innych przepisach (ani sędziowskich, ani wyborczych) nie występuje. Te kwestie są uregulowane z perspektywy prawa tak naprawdę głównie kanonicznego.

Szczerze mówiąc, przyznam się do pewnej ignorancji, bo nie prześledziłam, nie sprawdziliśmy, poza Kodeksem prawa kanonicznego, jak to wygląda w innych religiach czy innych wyznaniach, jakie tam są ograniczenia. Co do Kościoła katolickiego, jestem przekonana o tym, że takie regulacje są regulowane regulacjami wewnątrzkościelnymi i prawem kanonicznym. Natomiast wydaje się, że w tej części projekt był błędny i należy tę korektę wprowadzić.

Uprzejmie proszę wysoką podkomisję o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Nie zgłaszamy uwag do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy w takim razie do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie widzę sprzeciwu. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 6 głosów. Za – 4, przeciw – 1, wstrzymujących się – 1. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do kolejnej poprawki. Ona też dotyczy art. 19 § 2 i skreślamy pkt 6. To rezygnacja ze wskazania w negatywnych przesłankach do powołania sędziego pokoju osoby, która ukończyła 70 lat. Tym samym osoba, która ukończy 70 lat między dniem wyborów a dniem powołania, zostanie powołana na stanowisko sędziego pokoju, niezależnie od czasu trwania m.in. procedury oceny kandydata na sędziego pokoju przez Krajową Radę Sądownictwa.

Uwagi legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, nie będę już powtarzał pewnej krytyki, którą wyrażaliśmy na etapie prac podkomisji, co do tego, że w wyborach na sędziów pokoju, a później na stanowisko sędziego pokoju kandydować może osoba, która ma więcej niż 65 lat. Jest to pewien wyłom, różnica w stosunku do obowiązujących przepisów sędziów sądów powszechnych i innego rodzaju. Tam mamy granicę 65 lat, a później specjalną procedurę zaświadczeń.

Natomiast co do tej poprawki, jeszcze mamy takie pytanie. Rozumiemy, że nadal będzie utrzymana zasada, że 70 lat to jest granica wieku dla osoby, która chce kandydować w wyborach sędziów pokoju. Chodzi tylko o uchwycenie momentu procedury i później powołania po wyborach sędziów pokoju przez pana prezydenta, co jest poprzedzone procedurą w Krajowej Radzie Sądownictwa.

Natomiast jest pytanie, czy w takiej sytuacji taka osoba zostaje powołana, powiedzmy, na urząd sędziego pokoju, ma więcej jak 70 lat – czy do niej odpowiednio stosuje się ten art. 41 o badaniach lekarskich, który mówi, że w trakcie kadencji, jeżeli sędzia pokoju ukończył 70 lat, to musi poddać się badaniom lekarskim? Czy to jest jak gdyby automat? Czy też tego przepisu się nie stosuje? Już od samego początku kadencji jest bowiem sytuacja, która podlega pod dyspozycję tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Wnioskodawcę poproszę.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, szczerze mówiąc, nie rozumiem do końca tej argumentacji przedstawionej przez Biuro Legislacyjne. To jest pewne spójne założenie wnioskodawcy, oparte między innymi na tym, że w ocenie wnioskodawcy zasadnym byłoby, aby sędziowie pokoju byli również sędziowie w stanie spoczynku. Jest taka droga otwarta, stąd ta propozycja związana z wiekiem.

Poprawka nie dotyczy meritum, bo ta sprawa została już przez wysoką podkomisję przesądzona, natomiast w ocenie Kancelarii Prezydenta ta poprawka jest jak najbardziej zasadna ze względu na procedurę, która jest prowadzona, w której są zaangażowane po wyborach KRS, jak również prezydent Rzeczypospolitej Polskiej. Chodzi o to, żeby nie doszło do takiej sytuacji, że na prawa tej osoby, która ubiega się o powołanie sędziowskie, miał wpływ sposób i tempo procedowania tego przez inne organy państwa. Tylko taki jest cel tej poprawki. Powiedziałabym, że to jest poprawka o charakterze doprecyzowującym, niewpływającym na meritum przedłożenia.

Co do pytania pana mecenasa, nie dostrzegłam nigdzie wyłączenia przepisów dotyczących badań lekarskich, więc prowadząc zasadę wykładni, to jak najbardziej te przepisy będą miały zastosowanie. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo, jakie jest stanowisko?

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Nie wnosimy uwag do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pani przewodnicząca Dolniak.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

W pełni państwo zdajecie sobie sprawę, że pozyskanie tak dużej liczby kandydatów będzie trudne, w związku z tym szukacie różnych sposobów: a to wyłączenie negatywnej przesłanki, jeżeli chodzi o duchownych, co przed chwilą słyszeliśmy, a teraz…

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tu już pani przesadza. Proszę kontynuować.

Nic nie słychać. Pani przewodniczący straciła połączenie.

W takim razie przechodzimy do głosowania. Proszę o przygotowanie głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 5 głosów. Za – 3, przeciw – 1, wstrzymujących się – 1. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka – art. 43, nowe brzmienie § 1.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie przewodniczący, przepraszam, że przeszkadzam, ale niestety z przyczyn obiektywnych nie mogłam skończyć swojego uzasadnienia. Chciałam tylko powiedzieć… Wiem, że to zostało przegłosowane, sprawa przeszła.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę w skrócie przedstawić stanowisko.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Chciałam tylko powiedzieć, że zasady powinny być jednakowe dla wszystkich. Nie można dla części sędziów tworzyć określonych reguł, a dla innej grupy sędziów tworzyć innych reguł.

Zasady, które stanowią fundament funkcjonowania, czyli to, kto może zostać sędzią, kto nie może, w jakim wieku, muszą być jednakowe dla wszystkich. One nie mogą różnicować sędziów, bo stanowią podstawę funkcjonowania. Dlatego rozwiązania, które państwo chcecie wprowadzić tym projektem ustawy – czy przed chwilą w kwestii wyłączenia negatywnej przesłanki dotyczącej duchownych, czy teraz wieku – burzą podstawowe fundamenty.

Wiem, że jest idea, która przyświeca temu projektowi ustawy, ale to pokazuje, że ten projekt ustawy niestety nie jest właściwie dopracowany. Nie pomyśleliście państwo, tworząc ten projekt ustawy, skąd weźmiecie taką rzeszę ludzi. Dzisiaj wymyślacie albo podnosząc wiek, albo też usuwając negatywną przesłankę w postaci duchownego. To nie są…

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pani przewodnicząca, przecież ten wiek był od początku. To jest kwestia tylko wydłużenia czasu na procedurę.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

To nie są reguły, które powinny towarzyszyć ustalaniu zasad powoływania sędziów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze proszę bardzo, pani minister.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Dziękuję bardzo.

Nie rozumiem, skąd przekonanie o tym, że nie będzie chętnych do kandydowania w tych wyborach? Oddźwięk, który ma Kancelaria Prezydenta, ale również te siły polityczne, które ten projekt już na tym etapie popierają, współdziałając z ośrodkiem prezydenckim, świadczy, że jest dokładnie odwrotne, że raczej będzie bardzo duże zainteresowanie startem w tych wyborach. Argumentowanie przez panią przewodniczącą, że zmiana o charakterze legislacyjnym, i do tego jeszcze uwzględniająca trochę odrębny porządek prawny, ma jakiś ukryty cel… Absolutnie chciałabym to zdementować.

Trudno też podzielić pogląd pani przewodniczącej o tym, że wszystkie regulacje dla wszystkich sędziów muszą być takie same, bo tą metodą nie mielibyśmy odrębnych wymagań dla sędziów na poszczególnych stopniach kariery. Tą metodą nie mielibyśmy kryteriów różnicujących chociażby wiek startu dla sędziów startujących do rejonu i do Sądu Najwyższego. Nie, pani przewodnicząca, zasada równości nie działa w ten sposób, że wszystkie regulacje są dla wszystkich takie same, bo sprowadzilibyśmy całą tę sprawę do absurdu. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Zamykam dyskusję w tym zakresie.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Pani minister, mówię o czymś innym – o fundamentach powoływania sędziów, a nie o szczeblach w karierze na poszczególne etapy orzekania w poszczególnych pionach.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pani przewodnicząca, już zamknęliśmy dyskusję.

Kolejna poprawka – art. 43. Nowe brzmienie kwestii stroju i zakładania łańcucha. W składach wieloosobowych łańcuch będzie zakładał przewodniczący. Czy są uwagi legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie ma. Wnioskodawca?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Popieram, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 4 głosy. Za – 3, nikt nie był przeciw, wstrzymujących się – 1. Stwierdzam, że poprawka uzyskała większość.

Przechodzimy do ostatniej poprawki do ustawy o sądach pokoju. Zmiana w art. 51a, dodajemy § 3 i 4. To jest uzupełnienie ustawy o sądach pokoju stanowiących odpowiednik przepisów art. 114 § 9 i 11 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Uwagi legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Wnioskodawca?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Popieram poprawkę.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 5 głosów. Za – 4, przeciw – 1, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka uzyskała większość.

Zakończyliśmy poprawki dotyczące ustawy o sądach pokoju.

Przystępujemy teraz do poprawek dotyczących ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o sądach pokoju. Mamy grupę poprawek dotyczących art. 1, art. 16, art. 17, art. 20, art. 21 i art. 22. Chodzi o określenie terminu wejścia w życie ustawy o sądach pokoju oraz ustawy – Przepisy wprowadzające.

Większość z ww. przepisów wejdzie w życie z dniem 15 października 2023 r., poza zmianami w k.p.c., k.p.k., k.k.w. i k.p.s.w., które wejdą w życie z dniem rozpoczęcia

pierwszej kadencji sądów pokoju, określonym na dzień 1 stycznia 2025 r., oraz przepisami dotyczącymi działalności pełnomocnika ds. utworzenia sądów pokoju, które wejdą w życie z dniem 1 lipca 2023 r.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Do tej grupy poprawek, jak pan przewodniczący się wyraził, mamy uwagi.

Zacznę od uwagi technicznej. To będzie uwaga, którą będziemy chcieli zgłosić także do poprawek dotyczących Kodeksu postępowania karnego i Kodeksu wyborczego. Tu mamy siedem poprawek, z czego w ocenie Biura Legislacyjnego poprawka dotycząca art. 19 § 2, jak również art. 20 § 3, czyli czwarta i piąta w tym zestawieniu, są niezwiązane ze zmianą przepisu o wejściu w życie. Dlatego też powinniśmy głosować w naszej ocenie poprawkę dotyczącą art. 1, art. 16a, art. 17a, art. 21 i art. 22 łącznie. Następnie głosować poprawkę dotyczącą art. 19 § 2 i w trzeciej kolejności poprawkę dotyczącą art. 20 § 3. W naszej ocenie, łącznie mogą być głosowane czy powinny być głosowane tylko te poprawki, które są ze sobą związane merytorycznie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Rozumiem, czyli trzy głosowania.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, trzy głosowania.

Do tego pierwszego bloku, czyli art. 1 z konsekwencjami, mamy po pierwsze uwagę do art. 17a. Wydaje się, że zbędne jest pierwsze zdanie: „Do określenia terminu rozpoczęcia pierwszej kadencji sądów pokoju nie stosuje się przepisu art. 2 § 2 ustawy, o której mowa w art. 1".

Wydaje się, że wystarczającym jest to, żeby wskazać, że pierwsza kadencja sędziów pokoju zaczyna się z dniem 1 stycznia 2025 r. Jest to w nomenklaturze zasad techniki prawodawczej przepis dostosowujący, który określa tylko pierwszą kadencję sądów pokoju i stanowi swoisty wyjątek od określania terminów rozpoczęcia kadencji kolejnych. W naszej ocenie nie ma tutaj żadnych wątpliwości, że przepis art. 2 § 2 ustawy głównej nie będzie stosowany przy takim zapisie, iż pierwsza kadencja sądów pokoju rozpoczyna się z dniem 1 stycznia 2025 r. To jest jedna rzecz.

Jesteśmy też zobligowani, żeby wskazać wysokiej podkomisji pewne zagrożenia. Chodzi o art. 22 i wejście w życie z dniem 1 lipca 2023 r. określonych przepisów, tj. art. 16a, art. 18 i art. 20 § 1 i 2. Trzeba mieć na względzie, iż w procesie legislacyjnym poza Sejmem uczestniczą również inne organy: Senat, prezydent Rzeczypospolitej Polskiej. Te organy mają określone w konstytucji terminy na rozpatrzenie ustawy. Biorąc też pod uwagę kalendarz prac Sejmu i Senatu… Wedle harmonogramu, który w tej chwili obowiązuje, Sejm kolejne posiedzenie ma w połowie kwietnia, następne pod koniec maja, Senat też ma posiedzenia nie co tydzień, tylko w jakimś określonym kalendarzu.

Dlatego istnieje zagrożenie, że po pierwsze ten 1 lipca 2023 r. może być terminem nierealnym. Jeżeli cały proces legislacyjny zakończy się przed tym dniem, to okres vacatio legis będzie krótki, bardzo krótki – to jest kwestia oceny. Natomiast biorąc pod uwagę doniosłość tej regulacji i zmian, to wydaje się, że takie powiedzenie, że to będzie bardzo krótki okres vacatio legis, jest uprawnione. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko wnioskodawcy?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, co do kwestii legislacyjnych i sposobu głosowania odnosić się nie będę, oczywiście pozostawiam to do decyzji wysokiej podkomisji.

Natomiast co do tych dwóch merytorycznych kwestii, o których wspomniał pan mecenas – w przekonaniu wnioskodawcy art. 17a… Nic nie stoi na przeszkodzie, aby było jasno doprecyzowane wyłączenie rozporządzenia ministra sprawiedliwości, żeby nie było wątpliwości w zakresie tego, czy poza tym przepisem, który jest projektowany w art. 17a, czyli że pierwsza kadencja sądów pokoju rozpoczyna się z dniem 1 stycznia 2025 r. – żeby nie było wątpliwości, czy nie jest konieczne wydanie rozporządzenia potwierdzającego

tę datę. Proponujemy pozostawienie tego w takim brzmieniu, jakie zaproponował pan przewodniczący w poprawce.

Co do uwagi drugiej, dotyczącej vacatio legis, zdając sobie oczywiście sprawę z terminów, 30-dniowego senackiego i 21-dniowego prezydenckiego, wydaje się, że jednak do tego lipca jest szansa na przejście całej procedury legislacyjnej z zachowaniem konstytucyjnych terminów. Zawsze jest możliwość ewentualnych zmian na kolejnych etapach.

Chciałam też zwrócić uwagę na to, że w tym zakresie mowa jest tylko o trzech przepisach, związanych do tego z działalnością pełnomocników. Tutaj też ta propozycja wydaje się, że wychodzi naprzeciw stanowisku i pewnym obawom prezentowanym przez przedstawicieli ministra sprawiedliwości co do możliwości wykonania tych działań. Stąd ta propozycja, i tak ją rozumiemy, żeby te przepisy weszły w życie możliwie jak najszybciej. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, po pierwsze chciałabym zwrócić uwagę, że przepis art. 22, w brzmieniu jak w poprawce, stanowi, że art. 16a § 1 wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2023 r.

Ten przepis mówi, że w okresie od 1 lipca do 14 października nie dokonuje się zmian w zakresie ustalania siedzib lub obszarów właściwości sądów rejonowych. W chwili obecnej mamy taką sytuację, że z dniem 1 lipca 2023 r., zgodnie z zarządzeniem ministra sprawiedliwości, ma być utworzona nowa jednostka, jeżeli chodzi o sądy powszechne – Sąd Rejonowy w Czeladzi. Czy to oznacza, że w tym momencie to zarządzenie nie będzie obowiązywało i taka jednostka ma nie powstać, skoro nie dokonuje się zmian akurat dokładnie z tą samą datą, którą stanowi projektowany art. 16a?

Kolejna moja uwaga to kwestia związana z obowiązkiem, który został nałożony na ministra sprawiedliwości w zakresie powołania pełnomocnika – podkreślę, pełnomocnika – czyli literalnie jednej osoby do spraw utworzenia sądów pokoju na obszarze całego kraju. Ten przepis również (jest to art. 18) wchodzi z dniem 1 lipca 2023 r. Co to oznacza dla ministra sprawiedliwości? Oznacza to, że musi znaleźć osobę, która będzie miała takie kompetencje, taką wiedzę, takie predyspozycje, aby była w stanie przygotować odpowiednią siatkę, jeżeli chodzi o sądy pokoju, przy uwzględnieniu oczywiście warunków lokalowych aktualnych jednostek, jak też przy uwzględnieniu możliwości podjęcia współpracy z gminami, na terenie których te sądy pokoju mają powstać.

Zwracałam już w trakcie posiedzeń podkomisji, muszę to powiedzieć jeszcze raz, uwagę na to, że moje obawy są takie, że większość jednostek, jeśli chodzi o sądy powszechne (tutaj sądy rejonowe), nie będzie przygotowana, jeśli chodzi o warunki lokalowe, na przyjęcie dodatkowej grupy orzeczników, jeśli chodzi o sędziów pokoju, dodatkowych urzędników czy asystentów obsługujących te sądy. Większość sądów boryka się z problemami lokalowymi. Będą problemy, jeśli chodzi o kwestie archiwum dla tych nowo tworzonych sądów pokoju. Nie mamy też wiedzy, czy takie budynki, taką infrastrukturę zapewnią gminy. Zatem wysiłek jednej osoby w postaci pełnomocnika ds. utworzenia sądów pokoju, nawet przy założeniu, o którym jest mowa w projekcie, że sądy pokoju rozpoczną działalność 1 stycznia 2025 r., będzie gigantyczny.

Ja tylko zwrócę uwagę, że zarządzenie ministra dotyczące tworzenia nowych jednostek nie jest wydawane z okresem czasu miesiąca, dwóch, trzech, tylko jest to proces. Ten proces jest długotrwały. Polega po pierwsze na tym, aby pełnomocnik ds. tworzenia danego sądu znalazł odpowiednią bazę lokalową na potrzeby tej jednostki. Ta baza lokalowa jest poszukiwana, jak już wiemy, jak ma wyglądać funkcjonalny program tego sądu. Mianowicie w odniesieniu do liczby osób, które mają być zatrudnione w tym sądzie, tak aby zapewnić im odpowiednią powierzchnię, jeśli chodzi o powierzchnię biurową zgodnie z wymogami bhp.

Musi być projekt dotyczący odpowiedniej liczby sal rozpraw, po to aby zabezpieczyć potrzeby związane z orzekaniem na rozprawach i posiedzeniach jawnych. Musi być odpowiednia liczba pomieszczeń, jeśli chodzi o czytelnie akt, archiwum, biuro obsługi inte-

resanta, biuro podawcze. Całe to zaplecze musi być odpowiednio przygotowane. To nie tylko budynki, to wyposażenie potem tych budynków w odpowiednie sieci i w odpowiedni sprzęt. To wszystko wymaga czasu. Wyrażam duże obawy co do tego, aby jedna osoba była w stanie podjąć tak gigantyczny wysiłek.

W chwili obecnej mamy 318 jednostek sądów rejonowych. Można hipotetycznie założyć, że będzie tożsama liczba sądów pokoju. To oznacza, że muszą być przygotowane jednostki co najmniej w takiej samej liczbie. Nie wyobrażam sobie sytuacji, aby sądy rejonowe miały udostępniać sale rozpraw na potrzeby sądów pokoju, chociażby z tego powodu, że już w chwili obecnej część sądów zgłasza problemy, jeśli chodzi o liczbę sal rozpraw, tak aby zabezpieczyć ich aktualne potrzeby. Oczywiście minister sprawiedliwości, ministerstwo na bieżąco reaguje na wszelkie problemy, które zgłaszają sądy, ale muszę zwrócić uwagę na to, z jakim problemem możemy się borykać, jeśli chodzi o organizację sądów pokoju. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Dyskusja była już prowadzona. Stwierdziliśmy chyba, że nie ma przeciwwskazań, żeby taka osoba, ten pełnomocnik korzystał z pomocy całego aparatu w terenie poszczególnych sądów.

Innej propozycji nie ma, więc głosujemy tę, która jest. Przeprowadzimy w takim razie trzy głosowania. Pierwsze głosowanie dotyczące poprawek nr 1, 2, 3, 6 i 7 oraz drugie dotyczące poprawki nr 4 i trzecie dotyczące poprawki nr 5.

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszcze w kwestii takiej technicznej, formalnej, co też usprawni.

W zmianie nr 7 art. 22 ustawa wchodzi w życie z dniem 15 października 2023 r. z wyjątkiem określonych przepisów. Wśród tych wyjątków jest wskazany art. 8a. To jest przepis, który ma być dodany poprawką, która jest troszkę dalej w tym zestawieniu: „Po art. 8 dodać art. 8a w brzmieniu:”. Tutaj jest nowelizacja Kodeksu karnego wykonawczego. W naszej ocenie, skoro wnioskodawca zdecydował się na to, że ten art. 8a ma wchodzić w życie w innym terminie niż cała ustawa, to art. 8a powinien być głosowany łącznie z poprawką dotyczącą wejścia w życie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Łącznie z poprawką nr 7?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, łącznie z poprawką nr 7, czyli blokiem, który będziemy głosować w pierwszej kolejności. Czyli poprawki nr 1, 2, 3, 6 i 7 oraz poprawka dotycząca art. 8a. My do tej poprawki nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. W takim razie dodajemy jeszcze art. 8a. Czy są uwagi wnioskodawcy?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, popieram tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pani minister, ministerstwo? Chcemy głosować od razu w związku z sugestią Biura Legislacyjnego, żeby głosować od razu art. 8a, który dodajemy.

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Panie przewodniczący, wydaje mi się, że art. 8a jest już dodany w k.k.w., przepraszam, w ustawie o rzecznikach patentowych.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Prosimy o sprawdzenie, bo to nowa informacja.

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Wydaje nam się, że w przepisach wprowadzających, jeśli chodzi o zmianę ustawy o rzecznikach patentowych, już jest dodany art. 8a.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, w takim układzie proponowalibyśmy, aby nie było żadnej wątpliwości, żeby Kodeks karny wykonawczy, który znajduje się w poprawce, żeby nie oznaczać jako 8a, żeby nie było tych wątpliwości, że to jest ustawa o rzecznikach, tylko art. 8^1. To jest typowo robocze oznaczenie. My oczywiście i tak później to przenumerujemy. To będzie zupełnie inny artykuł.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Czyli to będzie 8^1.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, 8^1 dokładnie, zarówno w tej poprawce, jak i w przepisie o wejściu w życie, a Biuro Legislacyjne to później przenumeruje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze, głosujemy w takim razie pierwszą grupę poprawek. Mamy wtedy poprawkę nr 1, 2, 3, 6, 7 i tę 8^1 jako pierwszy blok głosowań. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 6 głosów. Za – 4, przeciw – 2, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawki uzyskały większość.

Przechodzimy do głosowania poprawki nr 4 z pierwszej strony, dotyczącej art. 19 § 2. Rozumiem, że uwagi były wcześniej i jest akceptacja. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 5 głosów. Za – 4, przeciw – 1, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki uzyskały większość.

Przechodzimy do trzeciego głosowania dotyczącego poprawki nr 5, aby w art. 21 skreślić § 3. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 6 głosów. Za – 4, przeciw – 1, wstrzymujących się – 1. Stwierdzam, że poprawka uzyskała większość.

Przystępujemy do kolejnej zmiany. W art. 8 w pkt 2 mamy zmiany dotyczące art. 24a i 24b. Następnie są zmiany dotyczące art. 38, zmiany dotyczące tego artykułu. Potem pkt 4 to zmiana dotycząca art. 517k, art. 517l, art. 517m, art. 517n, art. 517o, art. 517p. W art. 10 – zawężenie art. 73a.

Tu mamy cel poprawek: doprecyzowanie, że sąd pokoju właściwy jest w sprawach, w których prowadzone było dochodzenie; rezygnacja z przesłanki przekazywania sprawy przez sąd pokoju innemu sądowi z uwagi na jej przedmiot oraz doprecyzowanie trybu przekazywania; wskazanie sądu właściwego do rozstrzygania sporów kompetencyjnych; doprecyzowanie, że oskarżycielem przed sądem pokoju mogą być, oprócz Policji, także inne organy uprawnione do wnoszenia i popierania aktów oskarżenia; zastąpienie instytucji wyroków ugodowych konstrukcją wzorowaną na dawnym art. 59a Kodeksu karnego; wyłączenie możliwości rozpoznawania przez sąd pokoju spraw w postępowaniu przyspieszonym; stosowanie w postępowaniu przed sądem pokoju szeregu instytucji właściwych postępowaniu przed innymi sądami, takich jak: wnoszenie do sądu oskarżenia na podstawie aktu oskarżenia, prowadzenie w sądzie pokoju spraw z oskarżenia prywatnego, możliwość skazania bez rozprawy, uprawnienie prezesa sądu do skierowania sprawy na posiedzenie, gdy zachodzi potrzeba podjęcia rozstrzygnięć przekraczających jego uprawnienia.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

W ocenie Biura Legislacyjnego są to autonomiczne poprawki. Głosowań powinno być więcej niż jedno. Wskażę, jak proponujemy przeprowadzić głosowanie. Pierwsze głosowanie to jest art. 24a § 1a i art. 325b § 1.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Czyli najpierw zmiana nr 1.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tu będzie łatwiej, panie przewodniczący, jak powiemy artykułami z Kodeksu postępowania karnego, dlatego że to później jest podzielone na tirety, podwójne tirety.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pierwsze głosowanie to jest poprawka dotycząca art. 24a § 1a i art. 325b § 1. Ta dotycząca art. 325b § 1 znajduje się na drugiej stronie. Kolejne, czyli drugie głosowanie: art. 24a § 5 i 8 oraz art. 517n § 1. Trzecie głosowanie to jest 24a § 9. Czwarte głosownie: art. 24b. Piąte głosowanie: art. 38. Szóste głosowanie: art. 517k. Siódme głosowanie: art. 517l. Ósme głosowanie: art. 517n i art. 517o. Dziewiąte głosowanie to jest art. 517n § 2. Ostatnie, dziesiąte głosowanie, to jest art. 517p i konsekwencja w postaci zmian w art. 73a Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia.

Jest jedna kwestia, co do której mamy pewną wątpliwość i chcielibyśmy to już w tej chwili zgłosić. Wydaje się, że dopiero na dalszym etapie będzie to można poprawić. To jest zastąpienie w § 5 art. 24a w pkt 10 wyrazu „wniosek o ukaranie" wyrazami „akt oskarżenia". Jest to konsekwencja tego, co wnioskodawca proponuje w dalszych przepisach. Natomiast różnica jest taka, że ten art. 24a § 5 pkt 10, gdzie trzeba byłoby dokonać zmiany, był już zmieniany poprawką, więc możemy to zrobić w naszej ocenie dopiero na dalszym etapie.

Prosimy też wnioskodawcę o zapisanie tej uwagi i ewentualnie zgłoszenie tej poprawki na posiedzeniu Komisji. W pozostałym zakresie nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. Stanowisko wnioskodawcy?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, oczywiście uwaga pana mecenasa jest zasadna, natomiast ze względów formalnych nie ma takiej możliwości. Będziemy o tej sprawie przypominać na posiedzeniu Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. Stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Panie przewodniczący. My mamy uwagi do tej poprawki. Czy to jest ten moment, żeby je zgłosić?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Głos zabierze pani sędzia Małgorzata Makarska.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę, pani sędzio.

Główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym Ustroju Sądów Ministerstwa Sprawiedliwości Małgorzata Makarska:

Jeżeli chodzi o tę poprawkę, to chciałam wskazać…

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nic nie słychać. Proszę przysunąć bliżej mikrofon.

Główny specjalista w departamencie MS Małgorzata Makarska:

Pragnę zwrócić uwagę szanownego państwa, że w pierwszej poprawce, dotyczącej art. 24a § 1a, dodany artykuł trochę nie zgadza się z zakresem wyliczenia. Tu w wyliczeniu jest mowa też o sprawach ścigania z oskarżenia prywatnego. Zastrzeżenie nie jest do końca słuszne, ponieważ jeżeli dodane są w § 1 sprawy z oskarżenia prywatnego, wydaje się niezasadne wpisanie, że: „sąd pokoju orzeka w pierwszej instancji w sprawach, o których mowa w § 1, jeżeli w tych sprawach było prowadzone dochodzenie". Dochodzenia nie prowadzi się w sprawach z oskarżenia prywatnego. Na to chciałam zwrócić uwagę. Należałoby to jakoś skorygować.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma jakiś pomysł na ewentualną korektę?

Legislator Łukasz Nykiel:

To znaczy tak ad hoc, panie przewodniczący, to nie. Natomiast trzeba byłoby to oczywiście zbadać. Pani sędzia podnosi taki ważki problem, że jak rozumiem, w pewnej kategorii spraw w ogóle nie jest prowadzone dochodzenie, tak?

Główny specjalista w departamencie MS Małgorzata Makarska:

Tak. We wszystkich sprawach z oskarżenia prywatnego nie jest prowadzone dochodzenie.

Pragnę również zwrócić uwagę na konstrukcję art. 157 § 4. On nie jest objęty tą poprawką, ale § 4 to jest tryb ścigania. Tam jest tylko wskazanie, kiedy jest sprawa z oskarżenia prywatnego, że jak jest członek najbliższy, to nie jest z oskarżenia prywatnego. Ten § 4 odnosi się do art. 157 § 2 lub 3. Na pewno powinien być zapis wskazujący wyraźnie, o jaki typ spraw chodzi: czy z oskarżenia prywatnego, czy z publicznego i prywatnego? Na to zwracam uwagę.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Wnioskodawca?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, myślę, że jest coś na rzeczy, pani sędzio. Tylko też nie jesteśmy w stanie tego w tej chwili zweryfikować. Prawdopodobnie po prostu zasadne byłoby wyłączenie spraw z oskarżenia. Czy jest jakaś inna sugestia?

Główny specjalista w departamencie MS Małgorzata Makarska:

Albo jakiś inny zapis tego § 1a.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Dobrze.

Główny specjalista w departamencie MS Małgorzata Makarska:

Nie kwestionujemy pomysłu.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to przygotujemy i skonsultujemy z resortami.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Na ten moment mamy tę treść. Będzie prośba ewentualnie o korektę na późniejszym etapie na podsiedzeniu Komisji, czy też podczas drugiego czytania.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

To musimy skorygować na późniejszym etapie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

W takim razie rozumiem, że nie ma innych uwag?

Główny specjalista w departamencie MS Małgorzata Makarska:

Są jeszcze inne uwagi, tylko myślałam, że te będą do tego pierwszego głosowania.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak? To proszę bardzo.

Główny specjalista w departamencie MS Małgorzata Makarska:

Chciałam też zwrócić uwagę – poza tym, na co pan legislator Biura Legislacyjnego zwrócił uwagę, czyli tę niekonsekwencję – że zastąpienie aktu oskarżenia, wniosku o ukaranie też nie rozwiązuje wszystkich problemów, ponieważ przy tej konstrukcji przekazywania sprawy innemu sądowi mamy taką troszkę niekonsekwencję.

Akt oskarżenia, jeżeli jest sporządzany przez innych oskarżycieli – tutaj słusznie ta poprawka to obejmuje… Nie naprawia aktu oskarżenia przed sądem rejonowym, czyli przed sądem, do którego sąd pokoju przekaże sprawę, to, że Policja sporządzi akt oskarżenia. On będzie wymagał zawsze zatwierdzenia prokuratora. Zatem przekazywanie sprawy sądowi rejonowemu będzie powodowało zawsze zwrot tej sprawy prokuratorowi. Nie będzie to dotyczyło tych przypadków, kiedy oskarżycielem będzie inny organ niż Policja. Dlatego, że organ inny niż Policja… Na przykład Straż Graniczna jest uprawniona do wnoszenia i popierania aktu oskarżenia przed sądem.

Natomiast w innych sprawach, gdzie oskarżycielem jest prokurator, akt oskarżenia zawsze będzie wymagał zatwierdzenia przez prokuratora. Ta konstrukcja przekazywania sprawy przez sąd pokoju do sądu rejonowego nigdy się nie sprawdzi do końca dla oskarżyciela takiego jak Policja, a Policja jest tu nadal utrzymana. Widzę, że § 6 uwzględnia możliwość przekazania prokuratorowi w celu uzupełnienia lub zmiany lub zatwierdzenia, ale wydaje się, że to chyba nie jest zasadne, żeby sąd pokoju musiał przekazywać sprawę, jeżeli uzna, że nie jest właściwy, sądowi rejonowemu jako zasadę, bo to się nie sprawdzi. Po prostu będzie musiał to zwracać do prokuratora w takich przypadkach.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Jeszcze jakieś uwagi?

Główny specjalista w departamencie MS Małgorzata Makarska:

Jeszcze takie pytanie do państwa wnioskodawców.

Pojawia się ciągle też taki zapis w konstrukcji: „łączna wartość nieprzekraczająca 10 tys. zł”. Ja tak nie do końca zrozumiałam, to może nie jest objęte wprost tymi poprawkami, o jaki zamysł chodzi? Mamy czterech pokrzywdzonych, każdemu jest wyrządzona szkoda po 4 tys. zł, łącznie daje to 16 tys. zł. Czy sąd pokoju będzie właściwy, czy nie? Albo na przykład sąd pokoju będzie musiał orzec grzywnę i łączna wartość naprawienia szkody będzie przekraczała 10 tys. zł. Czy sąd pokoju będzie właściwy, czy nie? Chodzi o takie pojęcie: „łączna wartość przekraczająca 10 tys. zł” w przypadku wielu pokrzywdzonych i konieczności naprawienia szkody.?To tak przykładowo, to jest w wielu artykułach, na przykład § 6 do art. 24b. W wielu miejscach się pojawia ta łączna wartość przekraczająca czy nieprzekraczająca 10 tys. zł.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Poproszę wnioskodawcę.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, mam wrażenie, że te kwestie, w szczególności dotyczące zastąpienia formułą aktu oskarżenia, były dyskutowane na wcześniejszych etapach. Szczerze mówiąc, zrozumiałam to jako jeden z głównych postulatów Ministerstwa Sprawiedliwości.

Ta poprawka realizuje ten postulat, bo przez wnioskodawcę poprawki przyjęta została zasadność tej argumentacji, właśnie przy konieczności przeniesienia rozpoznania sprawy między sądem pokoju a sądem rejonowym. W naszym przekonaniu § 5 wychodzi również naprzeciw tym kwestiom, o których państwo sędziowie mówili, czyli udziałowi prokuratora. I tak ta propozycja jest zapisana.

Nie bardzo, pani sędzio, rozumiem clou tej uwagi. Gdzie jest w ocenie państwa przedstawicieli ministra sprawiedliwości jakaś wątpliwość albo jakieś potencjalne zagrożenie? Jest konieczny udział prokuratora, który uzupełnia, zmienia i zatwierdza. Bo jeżeli ma popierać przez sądem, to czynny udział ma też tutaj prokurator. Powiem szczerze, nie bardzo rozumiem i podzielam wątpliwości w tym zakresie.

Co do łącznej wartości. Wydaje się, że sformułowanie „łączna wartość” jest precyzyjne – i tak, te sytuacje nie będą objęte. Ewentualnie jest pytanie, czy w ocenie ministra

sprawiedliwości, państwa przedstawicieli byłaby zasadność podniesienia ewentualnie tej kwoty ze względu na te sytuacje, o których mówiła pani sędzia? Ale te kwestie też były wielokrotnie przez nas dyskutowane. One nie są bezpośrednio związane z poprawką, ale po stronie Kancelarii Prezydenta zawsze jest otwartość na takie zmiany, tylko pewnie na następnych etapach z racji tego, że te przepisy były po prostu objęte poprawkami. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pani sędzio, proszę.

Główny specjalista w departamencie MS Małgorzata Makarska:

Jeszcze chciałam powiedzieć, że my nie kwestionujemy tego aktu oskarżenia, bo poprawka jest słuszna, tylko chodzi mi o tę sytuację, że akt oskarżenia wnoszony przez Policję bez zatwierdzenia go przez prokuratora jest nieskuteczny przed sądem rejonowym. On nie jest aktem oskarżenia uprawnionego oskarżyciela, zawsze wymaga zatwierdzenia.

Przeczytałam, że Policja jest uprawniona do wnoszenia i popierania aktu oskarżenia przed sądem pokoju. Jeżeli sąd pokoju stwierdzi, że nie jest właściwy i w poprawce uwzględniono to, że on przekazuje sprawę sądowi rejonowemu, to sąd rejonowy zawsze uzna, że brak jest skargi uprawnionego oskarżyciela z uwagi na ten brak formalny zatwierdzenia go przez prokuratora. Wiem, że przed sądem pokoju nie ma potrzeby zatwierdzania przez prokuratora. Natomiast przed sądem rejonowym jest taka konieczność.

Chodzi tylko o techniczny element tego, że sąd rejonowy będzie uznawał z art. 17 Kodeksu postępowania karnego, będzie po prostu umarzał z uwagi na brak skargi uprawnionego oskarżyciela. To jest art. 17 § 1 pkt. 9. To należałoby po prostu przekazać zawsze prokuratorowi celem sporządzenia czy zatwierdzenia aktu oskarżenia przez prokuratora.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Pani sędzio, ale taka regulacja jest w poprawce w § 5 w zdaniu pierwszym.

Główny specjalista w departamencie MS Małgorzata Makarska:

Ale w § 5 ona jest fakultatywna, a tu jeszcze jest wyżej…

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

„Przekazuje tę sprawę prokuratorowi” – tam nie ma fakultatywności, pani sędzio. Jeżeli jest jakakolwiek wątpliwość, to jesteśmy oczywiście otwarci.

Główny specjalista w departamencie MS Małgorzata Makarska:

To znaczy, miałam jeszcze na myśli § 2 poprawki: „sąd przekazuje właściwemu sądowi” – tak jakby sąd pokoju przekazuje sprawę właściwemu sądowi. Czyli sąd pokoju sobie wybierze i ma możliwość przekazania sądowi, mimo że…

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Ale jaki jest wybór po stronie sądu pokoju? Nie ma wyboru, bo „właściwemu sądowi”, tak?

Główny specjalista w departamencie MS Małgorzata Makarska:

Tak, ale on powinien przekazać prokuratorowi za każdym razem.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Sąd do prokuratora?

Główny specjalista w departamencie MS Małgorzata Makarska:

Sąd pokoju, jeżeli stwierdzi, że akt oskarżenia „jest wadliwy”, żeby skierować sprawę do sądu. Chodzi mi o to, że jeżeli sąd pokoju przekaże sprawę sądowi rejonowemu, to akt oskarżenia bez zatwierdzenia przez prokuratora będzie skutkował umorzeniem postępowania. Chodzi o taką tylko techniczną sprawę. Po prostu sąd rejonowy z art. 17 k.p.k., jeżeli akt oskarżenia pochodzi od osoby nieuprawnionej… Zapis jest taki: „postępowanie się nie wszczyna, a wszczęte umarza, gdy brak skargi uprawnionego oskarżyciela”.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Pani sędzio, to są kolejne jednostki redakcyjne.

W § 5 jest jasno wskazane: „Jeżeli sąd, któremu przekazano sprawę, nie zwraca jej sądowi pokoju (bo taka możliwość też jest) ani nie przekazuje właściwemu sądowi (bo np. byłaby właściwość dla innego sądu, miejscowa), przekazuje tę sprawę prokuratorowi”.

Powiem szczerze, nie bardzo rozumiem wątpliwości. Wydaje się, że to, o czym pani sędzia mówi, jest dokładnie uregulowane. Zresztą absolutnie podzielam ten pogląd, że tak powinno być, wydaje się, że to po prostu wprost wynika z tej redakcji, która jest w poprawce zaproponowana.

Główny specjalista w departamencie MS Małgorzata Makarska:

Jeżeli § 6 miałby tak wprost zastosowanie, to ja nie mówię, że sąd tak by nie zrobił. Chodzi o to, że nie ma potrzeby, żeby sąd pokoju przekazywał sądowi rejonowemu, a sąd rejonowy zwracał to prokuratorowi – o taką sytuację mi chodzi. Dlatego jakby sąd pokoju mógł od razu przekazać właściwemu oskarżycielowi, bo terminy przedawnienia są czasami krótkie i ta sprawa by się toczyła.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Pani sędzio, ale jest też opcja taka, że sąd rejonowy, jeżeli uzna się za niewłaściwy, może zwrócić sprawę sądowi pokoju, więc gdzie byłaby tutaj decyzja po stronie sądu rejonowego, jeżeli akt oskarżenia trafiłby do prokuratora? Kto miałby to wtedy oceniać?

Główny specjalista w departamencie MS Małgorzata Makarska:

To znaczy jest kwestia tylko braku sensu przekazywania pomiędzy organami, skoro z góry wiemy, że ta sprawa powinna trafić do oskarżyciela od razu, a nie do sądu.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Ale sąd rejonowy może nie uznać się za właściwy i zwróci tę sprawę. Jeżeli dostałby bezpośrednio prokurator, to najpierw zająłby się aktem oskarżenia, przekazał do sądu uzupełniony akt oskarżenia, po czym sąd rejonowy uznałby się za niewłaściwy i przekazałby sądowi pokoju. Braliśmy różne okoliczności sprawy.

Główny specjalista w departamencie MS Małgorzata Makarska:

To znaczy, jeżeli chcecie państwo tak zaplanować, to niech tak zostanie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Bardzo dziękuję.

Mamy treść, jaką mamy. Jeżeli państwo w jakimś roboczym kontakcie ustalicie, że jest potrzeba jakiegoś doprecyzowania, to już zrobimy to na następnym etapie. Teraz mamy tę poprawkę i nie widzę w tej chwili możliwości dokonania jej korekty. Wobec tego, panie mecenasie, w jakiej kolejności mamy głosować? Jakby pan mógł przypomnieć.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pierwsze głosowanie: art. 24a § 1a i art. 325b § 1.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 6 głosów. Za – 4, przeciw – 2, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

Drugie głosowanie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Drugie głosowanie: art. 24a § 5 i 8 oraz art. 517n § 1.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 6 głosów. Za – 4, przeciw – 2, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki uzyskały większość.

Trzecie głosowanie, panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

To będzie poprawka dotycząca art. 24a § 9.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 6 głosów. Za – 4, przeciw – 2, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka uzyskała większość.

Kolejne głosowanie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Art. 24b.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Art. 24b. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 5 głosów. Za – 3, przeciw – 2, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka uzyskała większość.

Kolejne głosowanie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Następnie art. 38.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę o przygotowanie głosowania. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 5 głosów. Za – 4, przeciw – 1, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka uzyskała większość.

Kolejne głosowanie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Art. 517k.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 6 głosów. Za – 4, przeciw – 2, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka uzyskała większość.

Legislator Łukasz Nykiel:

Art. 517l.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Kolejne głosowanie. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 5 głosów. Za – 3, przeciw – 2, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka uzyskała większość.

Kolejne głosowanie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Następnie art. 517m i art. 517o.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 5 głosów. Za – 4, przeciw – 1, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki uzyskały większość.

Kolejne głosowanie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Art. 517n § 2.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Art. 517n § 2. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 6 głosów. Za – 4, przeciw – 2, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka uzyskała większość.

Legislator Łukasz Nykiel:

Ostatnie głosowanie. To jest art. 517p i konsekwencja w art. 73a Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia. To jest na ostatniej stronie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. Kolejne głosowanie.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

My tu mamy uwagi.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę bardzo. Art. 517p i art. 73a. Proszę, uwagi ministerstwa?

Główny specjalista w departamencie MS Małgorzata Makarska:

Chciałam powiedzieć, że Ministerstwo Sprawiedliwości na pewno będzie składało sprzeciw przeciwko przyjęciu…

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pani sędzio, proszę o przełożenie mikrofonu bliżej, bo musimy się wsłuchiwać.

Główny specjalista w departamencie MS Małgorzata Makarska:

Poprawka zastąpiła tzw. wyrok ugodowy powrotem do instytucji z art. 59a Kodeksu karnego. To było tzw. umorzenie absorpcyjne.

Przeciwko konstrukcji umorzenia absorpcyjnego wypowiadało się wielokrotnie Ministerstwo Sprawiedliwości, twierdząc, że ta konstrukcja pozbawia sprawcę odpowiedzialności karnej. Może powodować również to, że na pokrzywdzonego będzie się naciskało, wywierało presję, żeby wyraził zgodę albo złożył wniosek o umorzenie takiego postępowania. Przy takiej konstrukcji, kiedy na wniosek pokrzywdzonego będzie można postępowanie umorzyć, mimo że sprawca czyn popełnił i powinien ponieść za to odpowiedzialność karną, może być to w odczuciu społecznym odebrane jako brak represji karnej za popełnianie przestępstw, możliwość wykupienia się oskarżonego, co było wielokrotnie podnoszone.

To tyle, dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Stanowisko wnioskodawcy?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, ta sprawa była bardzo wnikliwie i przez dłuższy czas dyskutowana na jednym z poprzednich posiedzeń podkomisji. Jest to propozycja zawarta w poprawce. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby na następnych etapach postępowania jeszcze do tej dyskusji wrócić. Tylko najczęściej te dyskusje, nawet i wielogodzinne, kończyły się bez konkretnych konkluzji.

Dzisiaj jest propozycja tego typu, nastawiona faktycznie na zakończenie postępowania przed sądem, z bardzo silnym naciskiem na pojednanie z pokrzywdzonym – tutaj akurat jest „w szczególności w wyniku mediacji" – naprawienie szkody czy zadośćuczynienie wyrządzonej krzywdzie i jasne okoliczności popełnienia przestępstwa. Jeśli w ocenie Ministerstwa Sprawiedliwości jest konieczność wprowadzenia innego rozwiązania, to oczywiście możemy tę sprawę dyskutować, ale taka jest dzisiaj propozycja wysokiej podkomisji co do poprawki w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Na tym etapie odsyłam ewentualnie do innych roboczych rozwiązań. Przechodzimy w takim razie do głosowania tych dwóch poprawek. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 6 głosów. Za – 4, przeciw – 2, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

Art. 8^1 już rozstrzygnęliśmy.

Mamy poprawki dotyczące art. 12. Proponuję pięć minut higienicznej przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Kontynuujemy obrady.

Kolejne poprawki dotyczące art.12.

Pierwsza precyzuje termin, w jakim ulegają rozwiązaniu komitety wyborcze.

Druga doprecyzowuje regulację o wykonywaniu przez okręgowe komisje wyborcze zadań rejonowej komisji wyborczej.

Trzecia ma na celu umożliwienie tworzenia okręgów wyborczych na obszarze części gminy.

Następnie dodaje do sędziego pokoju obowiązek poinformowania KRS o wygaśnięciu jego mandatu wskutek uzyskania obcego obywatelstwa.

Ostatnia poprawka precyzuje tryb orzekania w sprawach czynów przewidzianych w dodawanym art. 509a – będą to przepisy o postępowaniu w sprawach o wykroczeniach.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne zgłasza jedną uwagę o charakterze formalnym.

Tak jak pan przewodniczący powiedział, jest to pakiet poprawek dotyczących Kodeksu wyborczego. Natomiast powinny być głosowane rozłącznie.

Pierwsze głosowanie to poprawka dotycząca art. 100, drugie głosowanie – art. 177, trzecie – art. 493e, czwarte – art. 493zi, piąte – art. 516. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tu są cztery poprawki, a pan dzieli to teraz na pięć głosowań?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, panie przewodniczący, dlatego że w pkt 3 są dwie litery. Lit. a dotyczy art. 493e i kwestii okręgów jednomandatowych. To jest jedna poprawka. Natomiast ta dotycząca art. 493zi to jest już kwestia wygaśnięcia mandatu i obowiązku zawiadomienia Krajowej Rady Sądownictwa. Mamy pięć głosowań.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. W takim razie stanowisko wnioskodawcy?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Uprzejmie proszę wysoką podkomisję o przyjęcie wszystkich poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Ministerstwo ponownie podnosi kwestię związaną z parytetem, jeżeli chodzi o wybór liczby sędziów pokoju w odniesieniu do liczby mieszkańców. Nie uważamy, żeby takie rozwiązanie było zasadne. Zwracaliśmy już uwagę w pracach podczas posiedzeń podkomisji, które odbywały się wcześniej, że nie ma uzasadnienia, aby w taki sposób kształtować liczbę sędziów w sądach pokoju.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pani minister, tak, w zakresie zwiększenia tego współczynnika będzie przygotowana poprawka – albo na posiedzenie Komisji, albo na drugie czytanie.

Chodzi o to, co pani dyrektor nam przekazywała: rzeczywiście nie może być sytuacji, iż sędziów pokoju będzie więcej niż sędziów zawodowych – mówiąc tak kolokwialnie – albo że ta różnica będzie mała. Tak więc ten współczynnik na pewno będzie większy. Myślę, że szybciutko znajdziemy jakieś rozwiązanie. Może sugestia ze strony ministerstwa też jest chętnie oczekiwana, jednak na tym etapie mamy tę kwotę. Rozumiem, że będzie w tym zakresie przygotowana poprawka. To już mogę już stwierdzić.

Inne uwagi? Rozumiem, że nie ma. W takim razie przystępujemy do głosowania. Pierwsze głosowanie, panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Art. 100.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 4 głosy. Za – 3, przeciw – 1, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Kolejne głosowanie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Następne głosowanie to art. 177.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 4 głosy. Za – 3, przeciw – 1, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Kolejne głosowanie, panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Art. 493e.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, art. 493e. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 4 głosy. Za – 3, przeciw –1, nikt się nie wstrzymał od głosowania. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Ostatnie głosowanie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Art. 493zi § 3a. To jest przedostatnie głosowanie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, przedostanie.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 4 głosy. Za – 3, przeciw – 1, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Ostatnie głosowanie, art. 516?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, art. 516.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ostatnie głosowanie. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 4 głosy. Za – 3, przeciw – 1, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka uzyskała większość.

Przechodzimy do ostatniego bloku poprawek. Tu po art 13 dodajemy nowy artykuł dotyczący ustawy organizacji postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym. Dodajemy tam „sędziego pokoju", do ustawy o Prokuratorii Generalnej też dodajemy „sędziego pokoju". To tyle. Uwagi legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawki mają charakter, można powiedzieć, będący konsekwencją zmian w systemie. Dopisujemy „sędziego pokoju". Natomiast mamy pytanie do tej poprawki w zakresie ustawy organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym.

Czy nowelizowany nie powinien być również art. 44 ust. 1? Jak również, czy nie powinna być nowelizowana ustawa o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego, konkretnie art. 21 ust. 3 poprzez dopisanie tam „sędziów pokoju"? Powiem tylko, że chodzi o obowiązek zastępstwa w postępowaniu przez profesjonalnego pełnomocnika. To obowiązkowe zastępstwo przez profesjonalnego pełnomocnika nie dotyczy przypadków, gdy skarżącym jest – i tutaj między innymi – sędzia z uwagi na to, że w wielu miejscach uznawaliśmy, że sędzia pokoju ma taki sam status jak sędzia. Natomiast mamy inną nomenklaturę, nazywamy go „sędzią pokoju".

Wydaje się, że też w tym przypadku, gdzie sędzia nie musi korzystać z obowiązkowego zastępstwa w postępowaniu przez profesjonalnego pełnomocnika, również sędzia pokoju z takiego zastępstwa nie powinien korzystać. Pytanie, czy wnioskodawca projektu się z nami zgadza? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pani minister, jakie stanowisko?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, szczerze mówiąc, nie podzielam tego poglądu pana mecenasa. Zmiany, które były przez Kancelarię Prezydenta popierane tam, gdzie była konieczność wprowadzenia sędziego pokoju, jeszcze w szeregu ustaw w różnych kontekstach, przy skardze konstytucyjnej nie są zasadne. To jest bardzo wąski fragment ustawy. Kancelaria Prezydenta nie znajduje argumentacji za tym.

Powiem szczerze, jeżeli wysoka podkomisja uznałaby inaczej, to też jakoś bardzo nie będę przeciwko temu protestować. To jest pewna decyzja po stronie ustawodawcy, jaki zakres przyzna sędziemu pokoju. Proszę też pamiętać, że w części „sędzia pokoju" odnosimy się do przepisów u.s.p., ale w części bazujemy również chociażby na przepisie dotyczącym asesorów. W tym zakresie proponujemy pozostawienie tej regulacji tak, jak jest na dzisiaj w projekcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Jesteśmy bez uwag w zakresie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że tutaj głosujemy blokiem? Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 5 głosów. Za – 3, przeciw – 1, wstrzymujących się – 1. Stwierdzam, że poprawki uzyskały większość.

Tym sposobem dobrnęliśmy do końca poprawek zgłoszonych na dzisiejsze posiedzenie i w zasadzie wyczerpaliśmy w tym zakresie procedowanie. Pozostaje nam tylko przyjęcie sprawozdania i głosowanie nad całością zgłoszonych projektów.

Pierwsze głosowanie będzie dotyczyło projektu ustawy o sądach pokoju zawartego w druku nr 1760. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto jest za projektem tej ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie przewodniczący, zgłaszam sprzeciw.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ale do czego?

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Niestety nie mogę wziąć udziału w głosowaniu. Cały czas system mnie wyrzuca. Jest to głosowanie istotne, w związku z tym proszę nie zamykać, dopóki nie oddam głosu.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze, zaraz to wyjaśnimy. Nie zamykam głosowania. Musimy anulować to głosowanie w takim razie. Proszę sprawdzić, czy pani przewodnicząca może oddać głos. Musimy powtórzyć głosowanie.

Ponownie głosujemy. Jeszcze raz druk nr 1760.

Kto jest za projektem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 4 głosy. Za – 3, przeciw – 1, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że projekt uzyskał akceptację podkomisji.

Przystępujemy do przyjęcia sprawozdania i przegłosowania projektu zawartego w druku nr 1761 – Przepisy wprowadzające. Proszę o przygotowanie głosowania. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za projektem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 4 głosy. Za – 3, przeciw – 1, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że podkomisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Wyczerpaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia. Czy podkomisji jest potrzebny sprawozdawca? Nie, zgodnie z regulaminem to chyba przewodniczący składa sprawozdanie przed Komisją – tak mi się wydaje.

Wobec tego wyczerpaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia. To chyba było już piętnaste posiedzenie podkomisji, więc to jakiś swoisty rekord. Dziękuję państwu za merytoryczną pracę. Zamykam posiedzenie podkomisji.